

boligselskaber. Det, vi jo foreslår her, er, at de for det eksisterende byggeri deles halvt og går over i Landsbyggefonden, og for nybyggeri bliver de delt i tre forskellige fonde. Det var for lige at få den på plads. Så det er ikke sådan, at det betyder en øget beboerbetaling set i forhold til i dag.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag om en ændret finansiering af nybyggeri i den almene boligsektor. Efter vores opfattelse er det meget tilfredsstillende, at der med forslaget lægges op til langt mere fleksible låneforhold, sådan at nybyggeriet kan belånes billigt muligt.

Dernæst ser det med forslaget ud til, at en meget gammel hensigtserklæring – den skulle være helt tilbage fra 1930'erne faktisk – om en høj grad af selvfinansiering inden for sektoren nu ser ud til at kunne blive opfyldt, og dermed kan den statslige støtte gradvis blive reduceret. Jeg er overbevist om, at der er mange andre gode formål at tilgodese med den sparede statsstøtte, som også på anden vis kan komme lejere i den almene sektor til gode.

Det Radikale Venstre kan også støtte, at bestemmelsen om 2 pct.s-reglen kan ophæves. Den bestemmelse var fornuftig til at dæmpe driftsudgifterne i en tid, hvor det var meget nødvendigt at iværksætte alle midler for at forhindre, at inflationen stadig steg.

Det Radikale Venstre vil positivt medvirke til en grundig udvalgsbehandling.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er imod de hovedtanker, der ligger i dette forslag, bl.a. den forlængelse, der er af beboerbetalingen, hvor beboerne efter udamortiseringen skal fortsætte med at betale husleje på det høje niveau, og også den afskaffelse, der er af den statslige medfinansiering til boligerne.

Det er fuldstændig uacceptabelt for Enhedslisten, at samfundet i øjeblikket finansierer den ene bro efter den anden, mens bygning af boliger gøres til en privat sag eller i bedste fald en kommunal sag, på trods af at boliger jo er mindst lige så vigtige for infrastrukturen og udviklingen i Danmark, som man påstår broerne er.

Man foreslår, at man skal etablere en nybyggerifond i Landsbyggefonden frem for en overførsel til de enkelte boligselskabers disposi-

tionsfonde, således at det nye almennyttige byggeri skal betales af sektorens beboere frem for som i dag, hvor dispositionsfondene i boligafdelingerne kan bruge pengene til at vedligeholde eller genoprette de eksisterende byggerier. Hvis man bruger pengene til at bygge nybyggeri, så er det jo ikke penge til vedligeholdelse og genoprettelse, og så betyder det, at beboerne skal have huslejestigninger for at kunne gennemføre den nødvendige vedligeholdelse og genoprettelse.

Det fremgår også af forslaget, at Landsbyggefonden skal udføre boligsociale opgaver. Det er altså ikke en sag, der bør finansieres af sektorens egne beboere, som i høj grad er folk med meget lave indkomster. Det er simpelt hen for kreativt, at det nu er de svageste, der skal til at betale for at få hjælp.

I forhold til nybyggeri skal staten selvfølgelig fortsat være medfinansierende. Det betyder også, at man så stadig væk kan stille krav til byggeriet, bl.a. over for kommunerne, og man vil så også være sikker på fortsat at have en anvisningsret.

Hvorfor man med det her forslag lægger op til, at de belastede beboere i den almene sektor skal stilles så meget ringere, er os en gåde.

Til gengæld har Enhedslisten ingen indvendinger imod, at man ændrer låntyperne til billigt mulige finansiering, hvis vi kan være sikre på, at det ikke kan vendes imod lejerne. Vi vil også gerne se positivt på, at der gennemføres forenklinger på området, hvis det er en fordel for lejerne.

Men når man ser det i sammenhæng med det lovforslag om nedskæringer på boligstøtten, som vi skal behandle om lidt, og det angreb på lejerne, der ligger dér, så har vi meget svært ved at have tillid til, at regeringen vil foretage sig noget, der hjælper lejerne.

Kirsten Jacobsen (FP):

Den del af lovforslaget, som drejer sig om ændrede finansieringsregler, og som giver lavere støtteomkostninger for staten, burde jo ikke medføre større problemer her i salen.

Det er jo lidt underligt i hvert fald for Fremskridtspartiet, at en så enkel ting, som vi alle sammen synes er fornuftig, og som burde kunne gennemføres uden større armsving, skal indbygges i sådan et betonværk, som der her er tale om. Man skulle jo ærlig talt tro, at de, der har skrevet det her forslag, havde været på kursus i det gamle Østtyskland, for det, man læg-