

jeg oplyse, at vi ser positivt på det. Da det er en meget kompleks lovgivning vil vi i Dansk Folkeparti følge udvalgsarbejdet.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget lægger op til flere ændringer af gældende love inden for bl.a. realkreditlen.

Hvad angår de ændringer, der vedrører forslag til nyere finansieringsregler for etablering af almennyttige boliger, har vi i CD nogle spørgsmål, som vi ønsker at stille under udvalgsbehandlingen. Endvidere vil CD's ordfører senere på dagen redegøre for CD's synspunkter i forbindelse med dette forslag.

Vi vil også gerne i CD kigge nærmere på landbrugets lånemuligheder. Vi mener, at der er nogle problemer, som vi bør undersøge.

Jeg må også på CD's vegne sige, at jeg først har fået høringssvarene her i formiddag, og at vi ønsker at nærlæse disse, inden vi tilkendegiver vores stillingtagen til dette lovforslag.

Morten Helveg Petersen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi positivt stemt over for lovforslaget.

Med lovforslaget ophæves reguleringen af indeksslån i realkreditloven og loven om Dansk Landbrugs Realkreditlånepand. Lovforslaget har flere positive effekter som f.eks. regelforenklings. Et andet positivt aspekt er en øget valgfrihed med hensyn til lånevilkårene for den enkelte låntager.

Lovforslaget indebærer også en tilnærmelse til reglerne i de øvrige EU-lande, og herved sikrer forslaget ens vilkår for realkreditinstitutterne, uanset i hvilket EU-land det hører hjemme. Vi finder denne udvikling naturlig og nødvendig.

Et yderligere positivt aspekt ved lovforslaget er, og det er værd at trække frem, at reglerne for tavshedspligt og partsbegrebet præciseres. Vi finder det fornuftigt, at pointerne fra enueudredningen indskrives direkte.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Frank Aaen (EL):

Om indeksslåne vil jeg som andre ordførere sige, at vor stillingtagen dertil i sidste ende afhænger af, hvordan behandlingen går af lovforslag nr. L 46, som vi jo vender tilbage til efterfølgende. Når vi laver den ændring, vil vi naturligvis også have sikkerhed for, at der ikke opstår nogle skattemæssige huller, som kan ud-

nyttes, og det vil vi forfølge gennem udvalgsarbejdet.

Om den del af lovforslaget, der har med finansielle koncerner at gøre, vil vi sige, at vi synes, at det i virkeligheden er en dårlig vej at gå at harmonisere reglerne. Desværre har vi haft et underudvalgsarbejde i Erhvervsudvalget, som ikke er kommet så langt, men som jeg i virkeligheden havde håbet kunne føre os frem til at diskutere klogskaben i at fremme udviklingen af disse finansielle supermarkeder, de store koncerner.

Jeg er overbevist om, at det er en dårlig udvikling, at vi får disse mastodontkoncerner. Det er ikke godt for demokratiet, for det koncentrerer magten i den finansielle sektor endnu mere på nogle få hænder, og det er heller ikke godt for økonomien, for hvis disse koncerner kommer i økonomisk uføre, og det har de jo forvane at komme med nogle års mellemrum, så er det altså ikke bare en del af den finansielle sektor, der kommer i krise, så er der faktisk en meget større risiko end nu for, at den krise bliver altomfattende.

Vi mener slet ikke, det er klogt at lave regler for koncerner, men det skal ikke udelukke, at vi, når tingenes tilstand er, som den er, kan kigge på, om det er en idé at harmonisere reglerne. Der er selvfølgelig en vis logik i det, men vi vil faktisk godt rejse en debat, om ikke man skulle gå en helt anden vej end det, der er lagt op til her.

Partsbegrebet og tavshedspligten har vi diskuteret under lovforslag nr. L 54, og vi har nogenlunde de samme holdninger her.

Hvad endelig til sidst angår de bemærkninger, der er kommet fra landbruget, vil vi også nøje undersøge, om de har en pointe, som vi skal støtte.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet er en smule tøvende, når det drejer sig om afgiftsfrigtagelsen for indeksoptionerne, for vi synes, at det er uklart i forslaget. Det egner sig ikke til en første behandling. Vi kan prøve at få undersøgt under udvalgsbehandlingen, om vores frygt under udvalgsbehandlingen, om vores frygt er reel, eller om vi til syvende og sidst kan støtte den del af lovforslaget.

Når det drejer sig om selve det at harmonisere reglerne, så kunne jeg være enig med hr. Frank Aaen og sige, at hvis vi kunne skrue tiden tilbage og afskaffe de supermarkeder, så ville det være Fremskridtspartiets ønske nr. 1.