

Så vi kan ikke i dag give tilsagn om at støtte lovforslaget generelt, men vi kan sige, at vi vil arbejde meget positivt med forslaget, se på de problemer, jeg har rejst her, og så under udvalgsarbejdet prøve at nå frem til en løsning, som vi også kan tilslutte os.

Christine Antorini (SF):

Vi er også enige i SF om, at det er et meget omfattende lovforslag, og at dele af det ser meget rimeligt ud. Men jeg vil gerne fremhæve nogle af de punkter, som vi gerne vil have til diskussion under det videre udvalgsarbejde.

Vi mener, at partsbegrebet bør udvides, sådan som jeg også redegjorde for det i forbindelse med førstebehandlingen af lovforslag nr. L 54.

I relation til det skattemæssige kan SF kun støtte forslaget om indeksobligationer under forudsætning af, at der findes en fornuftig model for lovforslag nr. L 46, som vores ordfører vil redegøre for efter denne første behandling.

Under alle omstændigheder er de skattemæssige konsekvenser ikke tilstrækkelige. Afgiftsfritagelsen bør følges op med tilsvarende ændringer i kursgevinstloven, så indekstillaegget altid bliver skattepligtigt hos indehavere af indeksobligationer.

Der er i dette lovforslags forslag til ny § 98 i realkreditloven tilsyneladende det samme problem vedrørende tavhedspligtbestemmelsen, som der også er i lovforslag nr. L 54. Også her har vi set flere eksempler fra denne sektor på overtrædelse af indberetningspligt for renteindtægter og renteudgifter, manglende betalinger af stempelafgift og lignende, forkerte opgørelses- og værdiansættelsesregler, der har betydning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Vedrørende Dansk Landbrugs Realkreditfond er vi i SF enige i, at man kan diskutere, om monopoliet skal opretholdes. Et monopol til en privat virksomhed eller organisation er normalt en uskik, da en manglende konkurrence ofte betyder, at kunderne kommer til at betale en unødvendig høj pris for ydelsen. Men man skal passe på, at man ikke i kølvandet på en principiel holdning kommer til at ødelægge en struktur, der måske kan fremme andre nyttige formål som f.eks. en jordbrugsfond.

Vi er også bekymrede for at ændre strukturen, fordi DLR ikke er omfattet af EU's direktiver på det finansielle marked, og det indebærer, at Folketinget kan fastsætte, hvilke regler DLR

skal arbejde efter. Det giver en større frihed til at udlægge særlige opgaver inden for finansieringsområdet til DLR, uden at EU kan blande sig i det.

I lovforslaget forsvinder definitionen af jordbrugslåne fra lovgivningen og dermed kreditforeningernes enhedsprioriteringsmulighed. Samtidig reduceres DLR's eneretsområde, så det maksimalt kan give lån på mellem 60-70 pct. af landbrugsejendommens værdi.

Nu fik vi høringssvarene ud ekstremt sent engang i går eftermiddags, og det er jo ikke særlig befordrende for et godt lovgivningsarbejde. Men det er ikke overraskende, når man læser høringssvarene, at Dansk Familielandbrug er imod en svækkelse af DLR. Det er måske mere overraskende, at en radikal minister åbenbart vil svække en velfungerende lånemulighed for husmændene. I den forbindelse er det da også tankevækkende, at De Danske Landboforeninger, som ellers ikke specielt taler husmændenes sag, har hasteudsendt bemærkninger om, at de ikke støtter en indsnævring af DLR's eneretsbelåning, og at de, så vidt jeg er orienteret, i virkeligheden hellere ønsker den nuværende ordning fortsat, hvis det er det eneste alternativ til det, der foreligger.

I SF kan vi i hvert fald ikke støtte en reduktion af DLR's eneretsområde.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget fra økonomiministeren går i retning af at gøre realkreditloven til en rammelov med en del forenklinger og liberaliseringer samt ensartede vilkår for belåning af erhvervs- og landbrugsejendomme op til 60 pct. DLR vil have mulighed for at yde op til de 70 pct., og så vil jeg godt spørge ministeren, hvorfor DLR egentlig skal have monopol på denne restfinansiering.

Vi kan ikke støtte afskaffelsen af afgiftsfritagelsen for indeksobligationer. Udviklingen i de seneste år har medført, at de finansielle virksomheder konkurrerer på det samlede marked. Det har så medført skabelsen af store finansielle koncerner, som har alle finansielle ydelser på hylderne.

I lovforslaget lægges der op til en harmonisering, således at de finansielle love bliver harmoniseret. Det kan vi støtte. De nye regler for at yde konverteringslån uanset ejendommens værdi er vi ligeledes tilhængere af.

Med hensyn til reglerne om tavhedspligt og partsbegreb, som udvides og præciseres, kan