

**Svar (21/ 10 98)**

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Som det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, har HORESTA været inde på tanken om et »restaurations-kørekort«. Jeg har tidligere efter møde med HORESTA modtaget foreningens oplæg -»Columbus-ægget«, hvori der foreslås en målrettet bekæmpelse af den sorte økonomi i restaurationsbranchen. Forslaget går bl.a. ud på et obligatorisk kursus for nye restauratører, og at alkoholbevilling skal kunne fratages ved momsuddragelse.

I Danmark er der normalt adgang til fri næring, medmindre der foreligger ganske særlige omstændigheder. Det er min opfattelse, at samfundsudviklingen ikke synes at tilsige, at der skal opstilles yderlige begrænsninger for virksomhedsudøvelse. Et krav om en særlig uddannelse vil betyde en konkurrencemæssig begrænsning i adgangen til at drive restaurationsvirksomhed.

Restaurationslovens formål er at sikre, at restaurationsvirksomhed drives under iagttagelse af samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige og ordensmæssige hensyn.

At drive en restauration kræver i forvejen næringsbrev. Opnåelse af næringsbrev forudsætter, at den pågældende ikke har betydelig forfalden gæld til det offentlige og ikke er dømt for strafbart forhold, der begrundet en nærliggende fare for misbrug af hvervet som restauratør.

Ved meddelelse af alkoholbevilling skal en række yderligere krav opfyldes: Bl.a. ses på bevillingsansøgerens forretningsmæssige kvalifikationer, herunder om det må antages, at ansøgeren vil være egnet til at drive restaurationsvirksomhed på betryggende måde, og på bevillingsansøgerens økonomiske forhold. En person med dårlig økonomi vil således ikke få bevilling.

Loven indeholder også bestemmelser om fratagelse af alkoholbevilling. Har en bevillingshaver gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse i virksomheden, kan bevillingsmyndigheden efter forslag fra politiet inddrage bevillingen. Det samme gælder, hvis virksomheden drives på en sådan måde, at drukken-skab, prostitution, uterlighed eller strafbare handlinger derved vil kunne fremmes, og politiet tidligere har advaret bevillingshaveren. Da rettigheidsfrakendelse er et alvorligt indgreb, in-

deholder bestemmelserne en række retsikkerhedsgarantier.

De hensyn, der varetages i restaurationsloven, har således et ganske andet sigte end skattelovgivningen. Det er på denne baggrund min opfattelse, at risiko for skatteunddragelser m.v. må sikres på anden måde end gennem restaurationslovgivningen, og skattelovgivningen indeholder da også værktøjer hertil.

**Spm. nr. S 31**

Til udenrigsministeren (6/10 98) af:

**Claus Larsen-Jensen (S):**

»I hvilket omfang bryder Grækenland FN's og EU's sanktioner mod Serbien i form af logistisk støtte, vareleverancer m.v.?«

**Svar (22/10 98)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** FN-sanktionerne mod Forbundsrepublikken Jugoslavien er fastsat i Sikkerhedsrådsresolution 1160 af 31 marts 1998, der blandt andet forbyder alle stater at sælge eller levere nogen form for våben til Forbundsrepublikken Jugoslavien. FN's generalsekretær har efter Sikkerhedsråds-resolutionens vedtagelse løbende udarbejdet rapporter om dennes gennemførelse, dog uden at tage stilling til enkeltlandes overholdelse heraf. FN's generalsekretær har anmodet blandt andre OSCE, NATO og EU om bistand til at overvåge overholdelsen af de pålagte sanktioner.

EU har siden marts 1998 vedtaget en række sanktioner mod Forbundsrepublikken Jugoslavien og Serbien. Montenegro er undtaget fra de fleste af sanktionerne på grund af den reformvenlige kurs som landet er slået ind på og den konstruktive holdning til en løsning af Kosovospørgsmålet, som Montenegro hidtil har udvist.

Sanktionerne omfatter blandt andet eksportforbud for udstyr, der kan benyttes til intern undertrykkelse eller terrorisme, indefrysning af Forbundsrepublikken Jugoslaviens og Serbiens tilgodehavender i udlandet, investeringsstop og forbud mod jugoslaviske luftfartsselskabers flyvninger mellem Forbundsrepublikken Jugoslavien og EU-landene.