

## Begrundelse

I ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 98 henviser ministeren til tidligere indlæg i den offentlige debat, hvor ministeren har »kommenteret lektor Bjørn Lomborgs synspunkter«. Ingen af artiklerne behandler imidlertid den langt mere fyldige og underbyggede argumentation i lektor Bjørn Lomborgs bog »Verdens sande tilstand«, men ministeren bemærker derimod i indlægget »Planetens sande tilstand« i Politiken den 3. februar 1998 dels, at »Der er simpelt hen for mange misforståelser og fejltolkninger, og fremstillingen er så ensopret, at de mest af alt gør det klart, at forfatterne ikke rigtig har greb om stoffet.« dels, at »I de fire kronikker kommer Bjørn Lomborg og hans studenter naturligvis ind på meget andet, og pladsen tillader mig ikke at kommentere dem alle.«

## Svar (23/10 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg synes det er al ære værd, når folk uden faglig baggrund søger at tilegne sig et overblik over komplicerede problemer som dem vi møder på miljøområdet. Men såvidt mig bekendt møder Bjørn Lomborgs forsøg herpå ikke megen forståelse blandt eksperterne på de forskellige områder.

Som nævnt i S 98 har jeg kommenteret Lomborgs opfattelse af »sandheden« i Politiken den 3. og 12. februar. Bogen giver mig ikke yderligere stof til bemærkninger og de mange artikler, Lomborg har skrevet om den i landets aviser er blevet mødt af udmærkede kommentarer fra anden side. Det forekommer mig hverken rimeligt eller formålstjenesteligt at kommentere alle udsagn i denne bog indenfor for rammerne af besvarelsen af et § 20 spørgsmål.

Imidlertid vil jeg godt kommentere de to punkter, hvor Lomborg direkte udfordrer den miljøpolitik, vi fører, nemlig klimaområdet og pesticidanvendelsen.

På klimaområdet fremholder han velkendte forsøg på at sammenligne omkostningerne ved at imødegå menneskeskabte klimaforandringer med omkostningerne ved at tilpasse sig dem, når de indtræffer. Han mener, man kan konkludere, det vil være mest økonomisk at tilpasse sig ved at bygge diger mv. Lad mig blot sige, at når verdens nationer i klimaforhandlingerne

går ud fra det modsatte, og først og fremmest satser på at forhindre menneskeskabt global opvarmning, så er det fordi de ikke fæster den samme lid som Bjørn Lomborg til værdien af de udførte regneøvelser. De tillægger dem ikke den samme sandhedsværdi som ham.

På pesticidområdet råder han os fra at forsøge at nedbringe anvendelsen af pesticider i landbruget. Det vil øge kræftdødeligheden, mener han, fordi grøntsagerne bliver dyrere. Rent bortset fra, at grøntsagerne næppe hører til den tungeste del af danske familiers husholdningsbudget, skal jeg kun bemærke, at pesticider har en lang række skadevirkninger på mennesker, dyr og planter, som giver gode grunde til at anvende dem så lidt som muligt. Spørgsmålet om pesticidanvendelsen kan ikke med rimelighed reduceres til kun at handle om kræft.

De mange sammensatte miljø-, natur- og resourceproblemer lader sig ikke uden videre bringe på enkel form. Hvor de kan udføres med nogen sikkerhed, er tekniske risikobetrægtninger, som Bjørn Lomborg vil lægge til grund for samfundets og husholdningernes prioriteringer, nyttige som støtte for vurderingerne. Men de er meget langt fra at fortælle »sandheden« om verdens tilstand. Det er blandt andet derfor, eksperterne er utilbøjelige til at dele Bjørn Lomborgs beskrivelse af den.

## Spm. nr. S 30

Til erhvervsministeren (6/10 98) af:

**Claus Larsen-Jensen (S):**

»Har ministeren gjort sig overvejelser om at indføre et kørekort/bevis for at kunne drive restaurant i Danmark for herved at undgå den omfattende svindel med moms samt sort arbejde, i givet fald ønsker spørgeren oplyst, hvilke initiativer der planlægges?«

## Begrundelse

HORESTA har ved flere lejligheder foreslået, at der indføres et kørekort/bevis for at kunne drive restaurant i Danmark. Et argument herfor er, at den omfattende svindel med moms samt sort arbejde herigennem kan bekæmpes.