

blev fastsat for årene 1995 til 1999, i oversigtsform redegøre for, i hvilket omfang forsvarrets udgifter – herunder til udgifter, der ikke var forudseelige i december 1995 – f.eks. miljøafgifter – indtil nu har kunnet afholdes inden for forsvarsrammen i de enkelte år og – såfremt dette ikke har været muligt – hvor stort et økonomisk efterslæb forsaret har i dag?»

**Svar (22/10 98)**

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

På tidspunktet for indgåelsen af et flerårigt forlig på et givet område er det selvsagt ikke muligt at forudse alle forhold, der i løbet af den givne forligsperiode vil få betydning for området. Med indgåelsen af et flerårigt forlig vil der altid inden for rammen opstå såvel nye udgifter som besparelser.

Det gælder også for forsvarsområdet. I løbet af indeværende aftaleperiode er der således som følge af forskellige forhold opstået såvel udgifter som besparelser, der ikke kunne forudses ved forsvarsforligets indgåelse i 1995.

Der er bl.a. tale om udgifter i forbindelse med salg af rømmede etableringer, destruktion af personelminer, ammunitionsrydning på Amager og Kalvebod Fælled og udgifter på pilotområdet. Endvidere betaler Forsvarsministeriet på linie med øvrige ministerier en adfærdsregulerende statslig energifgift, og der er sket en decentralisering på arbejdskadesområdet i staten. Herudover er forskellige opgaver blevet oprioriteret – det gælder bl.a. forsvarrets deltagelse i løsningen af internationale opgaver.

Samtidig har der også været tale om mindre udgifter og besparelser på forsvarsområdet i løbet af forligsperioden. Det drejer sig bl.a. om uforbrugte lønmidler, besparelser på driftskonti samt på midler afsat til NATO-infrastruktur.

Det nævnte forhold har ikke givet anledning til et økonomisk efterslæb, idet udgifterne er blevet afholdt inden for de givne økonomiske rammer gennem omprioriteringer på driftskontiene.

**Spm. nr. S 133**

Til miljø- og energiministeren (12/10 98) af:  
**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor bekendtgørelse nr. 550 vedrørende »erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.« rubricerer får under andre husdyr, hvor der fra 18. december 2002 højst må udbringes husdyrgødning fra 1,4 dyreenheder pr. ha. pr. år og ikke under kvæg som drøvtygger?»

**Begrundelse**

Fåret er en drøvtygger, hvorfor det fortsat bør rubriceres under kvæg.

**Svar (22/10 98)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 550 af 24. juli 1998 om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. udmønter punkt 5 i Aftalen om Vandmiljøplan II af 17. februar 1998. Det fremgår af punkt 5, at Danmark vil forhandle med EU-kommissionen om en dispensation med henblik på at fastsætte krav om 230 kg kvælstof/ha for kvægbrug og 140 kg kvælstof/ha for øvrige brug.

I overensstemmelse hermed er der i bekendtgørelsens § 28 fastsat krav om, at der for kvægbrug fra den 18. december 2002 højst må udbringes husdyrgødning fra 1,7 DE/ha, svarende til 170 kg kvælstof. Hvis over 70% af arealerne udgøres af roer, græs og græsefterafgrøder kan der dog udbringes husdyrgødning fra 2,3 DE/ha, svarende til 230 kg kvælstof/ha. På svinebrug og bedrifter uden husdyrproduktion må der indtil den 18. december 2002 udbringes op til 1,7 DE/ha, og efter denne dato op til 1,4 DE/ha. Inden for andre husdyrbrug må der indtil 18. december 2002 udbringes op til 2,0 DE/ha, og efter denne dato op til 1,4 DE/ha.

Definitionen af de forskellige brugstyper fremgår af bekendtgørelsens § 2, nr. 8 og 9. Det fremgår heraf, at et kvægbrug er et husdyrbrug, hvor mindst 2/3 af dyreenhederne udgøres af kvæg. Ved svinebrug forstås husdyrbrug, hvor mindst 2/3 af dyreenhederne udgøres af svin. Det følger heraf, at husdyrbrug, som ikke op-