

7) Andre dræn (Øget biomasse pga. CO₂, kvælstof, klimavirkninger) 1,3 +/- 1,5 mia. t C

De naturlige strømme angives bl.a. som:

Landbiosfærens årlige optag og nedbrydning 60 mia. t C
 Havbiosfærens årlige optag og nedbrydning 50 mia. t C
 Udveksling hav-atmosfære 90 mia. t C

Udvekslingen hav-atmosfære på 90 mia. t er et udtryk for, at der over hver kvadratmeter havoverflade udveksles store mængder kuldioxid begge veje. Strømmen netto fra havområder, hvorfra der afgasses CO₂, til områder, hvor der optages CO₂, er kun få mia. t C pr år. Den virkelige barriere for optagelse af CO₂ fra menneskelige aktiviteter i havet er den langsomme nedblanding i dybhavet. Over meget lange tidsrum menes det menneskelige udslip at fordele sig i forholdet 1:6 i atmosfæren og havet.

De globale menneskeskabte emissioner fra fossile brændsler vurderes af det internationale energiagentur (IEA) at have været 6.2 mia. t C i 1996 (22.7 mia. t CO₂), en stigning på 7% siden 1990. Opgjort ud fra brændselstal fra BP vurderes stigningen til 4,8%. Stigningen var lille fra 1989 til ca. 1994, men var 1994 til 96 på godt 1% pr år, ifølge BP's brændselstal.

De samlede menneskeskabte emissioner indtil nu anslås at have været ca. 1500 mia. t CO₂, hvoraf knap 700 mia. t stadig befinder sig i atmosfæren.«

Spm. nr. S 187

Til miljø- og energiministeren (16/10 98) af:
Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren erkende, at teorien om drivhuseffekten ikke er videnskabeligt bevist, og at der derfor er en betydelig risiko for, at vi fører en kostbar CO₂-politik til ingen verdens nytte, og hvor pengene i hvert fald kunne være anvendt til større gavn for borgerne?«

Begrundelse

I en kronik i Morgenavisen Jyllands-Posten den 7. oktober 1998 påviser forfatteren Martin Åger-

rup, at det er langt mere sandsynligt, at den globale opvarmning skyldes forhold på solen end den menneskeskabte udledning af CO₂ og andre drivhusgasser på jorden.

Svar (26/10 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
 Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»I begrundelsen for spørgsmålet henvises til et indlæg af Martin Ågerup i Jyllandsposten der angiveligt skulle have påvist, at det er langt mere sandsynligt, at den globale opvarmning skyldes forhold på solen end den menneskeskabte udledning af CO₂ og andre drivhusgasser.

Det er ikke Energistyrelsens vurdering, at disse opdagelser af en tilsyneladende statistisk sammenhæng mellem solpletperiodelængder og den nordlige halvkugles landtemperaturer, som der refereres til i begrundelsen, kan fortolkes som nævnt i begrundelsen.

Med hensyn til spørgsmålet om drivhusteorien er videnskabeligt bevist, kan anføres følgende:

Drivhuseffekten som sådan kræver næppe noget yderligere bevis end at Jorden er beboelig. Uden den naturlige drivhuseffekt ville der således have været en gennemsnitstemperatur et godt stykke under nulpunktet.

Videnskabeligt set ved man uden for al tvivl, at drivhusgasserne giver en opvarmning, dvs. at balancen mellem indgående sollys og udgående varmestråling forrykkes, når drivhusgassernes koncentration vokser. Man ved at koncentrationen af en række af dem er i stigning som følge af menneskeskabte emissioner. Det gælder kuldioxid, metan, lattergas og en række industrigasser.

Man ved med andre ord, at drivhusgasserne prøver at varme jorden op, og at dette må lede til ændringer i temperaturer, vanddampindhold, skyer mv. Det er altså hævet over enhver videnskabelig tvivl, at drivhusgasserne påvirker klimaet.

FN's klimapanel sagde i 1995 i den seneste vurderingsrapport, at de foreliggende facts tyder på, at der allerede er en skelnelig menneskeskabt indflydelse på klimaet. Det vurderes tillige, at verden med de foreliggende prognoser, uden indgreb, ville kunne se frem til om-