

men vi bliver nødt til først at tage stilling til den almindelige lovgivning vedrørende personoplysninger, og så skal vi have fastlagt regelsættet her i Folketinget om brugen af, indsigten i og mulighederne for anvendelse af vævsbanker.

Så jeg synes, det er naturligt at tage dette forbehold, der altså mere er karakteriseret ved at være sådan for at være på den sikre side, end det har noget indholdsmæssigt indhold. For det indholdsmæssige er som sagt det, vi skal diskutere i Folketinget i forbindelse med justitsministerens forslag.

Der har også været nævnt nogle enkelte temaer vedrørende artikel 6, og det er mindreåriges og sindslidendes muligheder vedrørende samtykke. Jeg synes, det er et velegnet emne at tage op under udvalgsbehandlingen. Jeg er helt med på, at vi uddyber det her, og er parat til at svare på de spørgsmål, der måtte stilles i den sammenhæng.

Til fru Tove Fergos spørgsmål om vævsoverførsel, om det kun vedrører regenererende væv: Det er jo dér, forbeholdet tages, at vi i dansk lovgivning tager det forbehold i forhold til konventionen, at vi godt kan acceptere og tillade regenererende vævs overførsel fra barn til forældre, men vi bliver ved det regenererende væv. Jeg kan forstå, at der er lidt tvivl hos fru Tove Fergo, og det skal fru Tove Fergo selvfølgelig få svar på under udvalgsbehandlingen.

Jeg tror, at jeg er ved at være igennem de temaer, som jeg synes vi kunne tage op her, bortset fra, at fru Birthe Skaarup spørger om, hvilken relation Bonelocproblemstillingen har til dette her. Dér vil jeg sige, at der er mange aspekter af Boneloc, og jeg mener ikke, at vi skal til at tage den diskussion op her, det bliver der jo mulighed for på et senere tidspunkt, ligesom der har været det før. Dog vil jeg sige, at ét af de temaer, som Bonelocproblemstillingen kunne røre i relation til det her, det er vel loven om komitésystemet, hvad angår temaet forsøg – hvilke betingelser der skal være opfyldt, når man foretager forsøg – hvortil også kommer, at det ikke er helt så klart, for vi har stadig væk den diskussion om, hvorvidt Bone-locementen kan opfattes som et videnskabeligt forsøg. Det er jeg selv meget stærkt i tvivl om. Jeg opfatter det på en anden måde end som et forsøg, men det kan vi diskutere i anden sammenhæng.

Så hvis vi skulle diskutere det her, så vil jeg sige, at det her er minimumsbestemmelser.

Vedrørende Bonelocproblemstillingen er det vel først og fremmest det videnskabetiske komité-system – den lovgivning, der er i relation til det – der er relevant, for så vidt angår Bonelocpatienterne. Og måske er det en tilsvarende problemstilling vedrørende Drezoperationer. Det er måske også at gå for vidt at komme ind på den diskussion, men man må gøre opmærksom på, at det er rigtigt, at der er personer, som har været udsat for denne operation, som har fået nogle lidelser, det er rigtigt. Men jeg må samtidig også sige, at der også er personer, som er blevet opereret for det her, som klart har fået et nedsat smerte- og lidelsesniveau.

Så her som på så mange andre områder gælder, at det ikke er klart, at det er en operation, som entydigt kan siges at være forkastelig, der har altså også været positive forløb, og så vidt jeg har forstået, er flertallet af behandlinger vistnok positive. Men vi kan jo blive ved med at diskutere det her. Jeg synes ikke, der er grund til at gå videre med den problemstilling.

Jeg synes, at vi skulle samle os om det positive, at vi her har fået en række bestemmelser, som flugter dansk lovgivning ganske, ganske flot, og som i høj grad er noget, som mennesker ikke kun i Europa, men også andre steder, hvor man tiltræder den her konvention, kan have glæde af. Så jeg synes, at der er grund til, at vi ønsker hinanden tillykke med dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Den skal blive meget kort. Det er blot til afklaring. Nu fik vi en forklaring på, hvorfor ministeren har taget forbehold over for artikel 10, og så er der spørgsmålet om de her biobanker. Det er samme forklaring, men så undrer det mig lidt, at ministeren ikke har taget forbehold over for artikel 22 også. Det virker sådan inkonsekvent, men det kan være, der er en fornuftig forklaring på det. Det er blot den, jeg efterlyser.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg takker for sundhedsministerens svar omkring netop de to eksempler, jeg nævnedes. Det, jeg blot ville konstatere, var, at hvis vi eksempelvis havde haft denne her lov, så havde vi ikke set de menneskelige lidelser, tror jeg, og de her problemer, som det faktisk er blevet til. Det kan vi vist godt være enige om.