

Det andet forbehold vedrører artikel 10 og artikel 26. Det siges i bemærkningerne, at Justitsministeriet mener, at det er usikkert, om Danmark vil kunne videreføre den gældende ordning, hvorefter man som registreret ikke har ret til indsigt i registre med helbredsoplysninger. Det samme gælder en bestemmelse i offentlighedsloven, hvorefter der ikke er aktindsigt i materiale, der er tilvejebragt til brug for offentlig statistik eller videnskabelige undersøgelser. Justitsministeriet anbefaler derfor forbeholdet.

Centrum-Demokraterne kan anbefale det første forbehold og vil i udvalget se nærmere på det andet. Centrum-Demokraterne kan støtte beslutningsforslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten mener også, det er nødvendigt, at der finder en regulering sted på området, og selvfølgelig mener vi, som andre har sagt det, at det er vigtigt, at menneskelige elementære interesser og menneskets integritet ubetinget går forud for eksperimenter med biomedicin.

Som andre har været inde på, vil vi godt stille nogle spørgsmål. Det gælder især til artikel 6, 7, 10 og 19. Men som sagt mener vi også, at der er stærkt behov for at fastholde elementære menneskelige rettigheder på området.

Tom Behnke (FP):

Vi kan i Fremskridtspartiet helt gå ind for beslutningsforslaget her. Vi mener i Fremskridtspartiet ligesom en stribe andre ordførere, at det er hensigtsmæssigt og vel egentlig også nødvendigt, at denne konvention er blevet tilvirket, og at vi i Danmark ratificerer konventionen og tilretter os i Danmark efter denne konvention. Vi synes i det hele taget, at det er et ganske godt forslag, i og med at konventionen er ganske god.

Jeg vil så sige, at regeringen har taget et par forbehold i forhold til to konkrete bestemmelser i konventionen, og dér er det sådan, at vi i Fremskridtspartiet naturligvis gerne vil høre lidt mere om, præcis hvad det er, der gør sig gældende for, at man er nødt til at tage dette forbehold. Hvori består forskellighederne i den retstilstand, der gør sig gældende i Danmark p.t., og så det, som konventionen foreskriver? Ministeren har været lidt inde på det i forslaget, men under udvalgsbehandlingen vil vi søge at få uddybet, hvorledes forskellene skal forstås, og hvori nødvendigheden optræder.

Men som sagt er vi overordentlig positive i Fremskridtspartiet for forslaget her.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder, at Europarådets konvention af 4. april 1997 om menneskerettigheder og biomedicin repræsenterer et vigtigt fremskridt. Selve konventionens grundidé om beskyttelse af menneskerettigheder og menneskelig værdighed, der omfatter hele menneskelivet inklusive dets allerførste stadier, er i fin overensstemmelse med de tanker, der i dansk lov er udtrykt i loven om Etisk Råd.

Ifølge denne danske lov skal Etisk Råd i sit virke med henblik på at beskytte den menneskelige værdighed m.m. tage udgangspunkt i den forudsætning, at menneskelivet begynder ved befrugtningen. Det synes at være den samme tankegang, der ligger bag Europarådets konvention af 4. april 1997.

Jeg vil yderligere gerne nævne et par artikler, som vi sætter speciel pris på, nemlig artikel 2, der taler om, at mennesket har forrang frem for samfunds- og forskningsinteresser, artikel 5, der siger, at intet indgreb må foretages uden den berørte persons frie og informerede samtykke, samt artikel 14, der taler om forbud mod kønsselektion. Artikel 14 siger, at der ikke må bruges teknikker til kunstig befrugtning med henblik på udvælgelse af køn.

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig Danmarks ratifikation af konventionen, dog med en række bemærkninger, som efter vor mening bør indgå i den danske erklæring i forbindelse med ratifikationen.

Artikel 12 om prædiktive genetiske tests mener vi er utilstrækkelig. Det er klart, at brugen af prædiktive genetiske tests er etisk problematisk. Spørgsmålet er imidlertid, om det er en reel begrænsning, at de alene må udføres af helbredsmæssige grunde eller i forbindelse med sundhedsmæssig forskning. Man kan vel altid hævde, at disse betingelser er opfyldt. Derfor bør det i forbindelse med ratifikationen erklæres, at Danmark vil forbeholde sig ret til at indføre en mere vidtgående begrænsning.

Artikel 13 om intervention i den menneskelige arvemasse er utilstrækkelig. Anvendelse af intervention i den menneskelige arvemasse, genterapi, bør undgås eller i det mindste kun accepteres, hvor det er eneste mulighed for behandling af livstruende sygdomme, og hvor der ikke er risiko for, at interventionen i den men-