

om en udvidelse af beskatningsordningen, så lad os nu kigge på det i udvalget.

På det foreliggende grundlag er Dansk Folkeparti mest positivt stemt over for lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Som andre ordførere allerede har tilkendegivet, så er det et meget omfattende lovforslag, og der er selvfølgelig gode elementer i det, men der er også nogle elementer, som vi i CD føler trænger til en nærmere og grundigere udvalgsbehandling.

Reglerne er som sagt meget udviklede, og vi ønsker også at se høringsvarene. Så alt i alt ingen melding fra CD i dag, men blot en tilkendegivelse af, at vi vil gå aktivt ind i selve udvalgsbehandlingen.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er imod det fremsatte lovforslag. Forslaget indebærer jo, at staten lider et provenutab på 100 mio. kr. Jeg ved udmærket godt, hvad der er grunden til det – internationalisering og at det skal gøres mere attraktivt – men det er en skæv vej at bevæge sig ind på.

Det er også forkert, når vi ved, at der er en række goder i samfundet, der ikke er råd til, i hvert fald med hensyn til ordentlig velfærd. Så er det også forkert, fordi forslaget uundgåeligt vil åbne for ny kreativ skattetænkning.

Det rører selvfølgelig ikke ved, at vi godt kan anerkende, at lovforslaget også indebærer en udvidelse af CFC-beskatningen, og den del af lovforslaget støtter vi. Men samlet set er vi imod.

Kim Behnke (FP):

Her har vi et af de lovforslag, hvor man ville ønske, man havde valgt at blive uddannet som statsautoriseret revisor, så var ens mulighederne for at have det fornødne overblik nok større end som et almindeligt skatteudvalgsmedlem.

Derfor må jeg også sige, at selv om vi langt, langt overvejende er positive, vil vi godt igen nem udvalgsarbejdet og se, om de kloge folk ude i de store revisionsfirmaer, som har de kunder, der bliver berørt af det her, har opdaget, at der skulle være nogle uhensigtsmæssigheder. Men alene det forhold, at der er tale om en lempelse, plejer jo at gøre, at det er nemt at få folk til at udvise begejstring.

Så har der været talt en del om det, man kalder CFC-beskatning, og selv om dette jo ikke er noget miljølovsforslag, synes jeg da, man bør understrege, at det ikke har noget med gasser at gøre. Det er et spørgsmål om, at i den verden, vi i dag lever i, har virksomheder datterselskaber, og man har aktier i selskaber i andre lande osv. i et sådant omfang, at vi er nødt til at have nogle fornuftige skattelove, som på den ene side gør det attraktivt at være i Danmark og gør det attraktivt for udenlandske firmaer at have datterselskaber i Danmark og for danske firmaer at have datterselskaber i udlandet, men på den anden side heller ikke åbner for alt muligt fup og svindel. Selv om Fremskridtspartiet er tilhænger af at få skatterne sat ned, skal det ske ved, at lovgivningen bliver lavet om, og ikke ved, at man ved smarte holdingkonstruktioner og skattely kan slippe for at betale skatter og afgifter.

Vi skal have nogle regler i Danmark, som er nemme at forstå, nogle regler, som virksomhederne kan se fornuften i og derfor gerne vil benytte sig af, og hvis det her er et skridt i den retning, så støtter vi det fuldt ud med det lille forbehold, at der under udvalgsarbejdet kan blive fremstillet nogle tekniske problemstillinger. Men det skulle undre mig meget, om ikke også ministeren ville være lydhør, hvis der er nogen, der påpeger, at der er nogle mindre fejl eller mangler i lovforslaget, så vi kan slippe for til foråret at skulle vedtage en ændring af loven, fordi der er et afsnit heri, som ikke er helt præcist.

Med det lille forbehold tilslutning til, at lovforslag nr. L 53 bliver vedtaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan helt tilslutte mig de forskellige ordførere, som har sagt, at dette er et ganske svært stofområde. Jeg har prøvet på at læse mig ind på det, og det virker, som om det, det ministeren har lagt frem, er fornuftigt. Men jeg vil da gerne have mulighed for dels at se lidt mere på det, dels stille nogle spørgsmål.

Der kommer nok også nogle deputationer af folk, som er specialister på området, og det kan jo ske, at de afdækker et eller andet, som kunne formuleres lidt bedre.

Med de forbehold har jeg fået et positivt indtryk af lovforslaget, men lad os nu se det endelige udvalgsarbejde afsluttet, før vi melder 100 pct., men pilen peger i den rigtige retning.