

bejde sammen med den diesel, som de benytter i dag, og man får ikke gevinsten.

Derfor får vi på bussiden en dobbeltgevinst. Vi får først virkningen af den meget, meget lette diesel med 0,005 pct. svovlindhold, og derefter får vi, i kraft af at vi kommer ned på så lavt et svovlindhold, det, at det kan arbejde sammen med de filtre, der er installeret i bilen. Det er det, som jeg hører at Helmer Olsen har gjort. Det er det, vi vil se, så snart den rigtige diesel kommer på busserne i København og andre steder.

Derudover mener jeg også, vi skal arbejde videre med, hvordan vi skal få det til at omfatte øvrige biler. Så jeg er ikke sikker på andet, end at hr. Søren Kolstrup medvirker til noget, der er endnu bedre, end han havde troet, og det er jo ikke så ringe endda, når det er den vej rundt.

Til hr. Svend Heiselberg: Jeg synes, det var, som om man så Venstres sande ansigt; det var, som om hr. Svend Heiselberg et kort øjeblik fik smidt den flotte klædning, vi ser, Venstrefolk går rundt med. Det var, som om man så den dér Roald Als-tegning med urklædningen nenedunder; den kom rigtigt frem her med snakken om miljøhysteri.

Er det miljøhysteri, at vi bruger de fremskridt, der rent faktisk sker, til at sikre, at mennesker ikke bliver belastet med sygdomme og det, der er endnu værre, i vores storbyer på grund af partikelforurening? Det kalder jeg ikke hysteri.

Hvis vi tager det lovforslag, der ligger her, kan man se, at der er en indtægtsside, og der er en udgiftsside. Vi erkender, at miljø koster penge, og derfor går en væsentlig del af den indtægt, der kommer ind her, til at finansiere, at det bliver den miljølette, den nye svovllette diesel og kun den, der bliver brugt, og det bliver kun den, der vil være på de danske tankstationer.

Så hvis der er behov for lidt supplerende oplysninger, vil jeg meget gerne bidrage i den sammenhæng, og jeg håber, at når vi har været igennem udvalgsarbejdet, vil hr. Svend Heiselberg kunne se, at det her handler ikke om miljøhysteri, det handler om at bruge sund fornuft for at sikre, at mennesker får ordentlige levevilkår.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Så vil skatteministeren måske være i stand til at give de supplerende oplysninger om, hvorvidt der med dette lovforslag kommer flere penge i statskassen, end der bliver brugt til bekæmpelse af miljøproblemerne. Det synes jeg skatteministeren skulle oplyse os om, og så fortælle, hvor meget større det beløb er, der kommer i statskassen.

Så vil jeg gerne fortælle skatteministeren, at i sidste uge kom der jo netop en miljørapport, der fortalte, at luften i København rent faktisk aldrig har været renere, end den er nu, og det på trods af, at der er kommet betydelig flere biler. Men alligevel bliver man ved med at bilde folk ind, at man er ved at dø af at bevæge sig ud i byen på grund af svineri, miljøproblemer osv.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det er selvfølgelig rigtigt, at hvis man havde læst sine lovforslag hjemmefra, kunne vi have en kortere første behandling. Men jeg vil da gerne til service for hr. Svend Heiselberg sige, at der er to indtægter her. Der er en indtægt, der svarer til den, der blev pålagt benzinbiler i juni måned. Den bliver fuldstændig afbalanceret her med dieselafgiften. Deraf bruger vi godt halvdelen til at sikre, at vi får den rigtige eller den svovllette miljødiesel. Derfor er det forkert, det, hr. Svend Heiselberg startede med at sige, at det her ikke var investering i miljø.

Men det er også rigtigt, som hr. Aage Frandsen sagde, at der er både en stramning i det her, og der er en miljøindsats. Og vi har det sådan i regeringen, vil jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at hvis vi kan nå to gode mål på samme tid, synes vi faktisk, at det er dobbelt så godt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.