

Jeg henstiller hermed til skatteministeren og vil følge det op skriftligt at tage den paragraf ud af loven, som omhandler Færøerne, og jeg regner som sagt med, at min kollega er enig med mig i dette her forslag.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg synes, hr. Søren Kolstrup sagde meget klogt. Jeg synes derimod, at han klart underdriver virkningen af det her forslag.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Søren Kolstrup i, at partikelforureningen fra diesel er et hovedproblem og specielt i de større byer. Vi får med et enkelt tag her nedbragt partikelforureningen med skønnet ca. 13 pct. samt formentlig en væsentlig større andel i de store byer som f.eks. København.

Det giver nemlig en betydelig større virkning på busserne, end det gør på personbilerne, fordi det med den teknik, der i øvrigt bruges i busserne, giver en mindst dobbelt så stor virkning dér, fordi det kan spille sammen med den meget svovllette diesel, vi taler om her, hvorimod man med den lidt mere svovlholdige diesel, der bruges i dag, ikke får virkningen af den teknik, der bruges på busserne.

Derfor er det min opfattelse, at det her er et meget væsentligt forslag, og det er et miljøskridt fremad i vores større byer, som virkelig vil kunne mærkes, og som det er meget sjældent at man har kunnet nå på én gang. Derfor synes jeg bestemt heller ikke, der er nogen grund til at gøre virkningen og miljøgevinsten ved det, vi her er i gang med, mindre end den er.

Jeg må så sige til hr. Kim Behnke, der mente, at hr. Søren Kolstrup var den, der udtalte sig mest imod, eller som var den største modstander. Sådan kunne jeg slet ikke høre det. Jeg hørte det sådan, at hr. Søren Kolstrup var optaget af den kollektive trafik, og af, at den kollektive trafik svinede så lidt som overhovedet muligt med det brændstof, man anvender. Det betragter jeg ikke som et modspil i forhold til de holdninger, regeringen står for, men som et medspil, og derfor afventer jeg med fornøjelse de yderligere supplerende spørgsmål, som jeg hørte der vil komme fra udvalget.

Men jeg undrer mig lidt over De Konservatives og Venstres ordførere. Altså jeg sad og var lidt i tvivl om, hvorvidt hr. Svend Heiselberg nu rigtig havde nået at få læst forslaget, for hr. Svend Heiselberg siger, at pengene bliver ikke brugt til at fremme miljøet.

Jamen det er jo langt over 100 mio. kr., kan jeg sige til hr. Svend Heiselberg, der bruges lige nøjagtig til at fremme miljøet, og den metode, som hr. Kim Behnke beskrev at vi havde benyttet ved den bluffy benzín, benytter vi her endnu mere effektivt, og den kan vi benytte endnu mere effektivt, for dengang vi introducerede den bluffy benzín, var der biler, der ikke kunne bruge den. Men ud fra de oplysninger, jeg har, er der ingen som helst problemer med, at alle dieselmotorer uden nogen som helst problemer vil kunne skifte over til den nye, meget svovllette diesel.

Derfor bliver al logisk konsekvens, når Folketinget har vedtaget dette forslag, at den svovllette diesel bliver så meget billigere end den mere svovlholdige diesel, at det kun vil være attraktivt at have den svovllette diesel i standen. Vi sætter ikke den svovlholdige diesel de 9 øre i vejret afgiftsmæssigt, fordi vi regner med at få penge på den konto, kan jeg sige til hr. Kim Behnke. Det er simpelt hen for at sikre, at det er den svovllette diesel, der bliver solgt, og at vi dermed får den fulde miljøgevinst.

Når vi sætter dieselaftgiften på den nye svovllette diesel ned, er det ud fra den samlede betragtning, at det er en samlet fælles interesse og en klog dansk ting at sikre, at vi afgiftsmæssigt og prismæssigt ligger lige i underkanten af det tyske dieselmærked.

Det er der da i øvrigt også godt miljø i, for når vi hurtigere end de andre lande sikrer, at der formentlig kun vil være den nye svovllette diesel i standen, så betyder det også, at der er en interesse for de lastbiler, der kommer op over den dansk-tyske grænse og tanker på den danske side, i også ad den vej at give et miljøbidrag. At vi så også samtidig får afgift af momsen, tager vi med som en sidegevinst, vi er helt tilfredse med. Så jeg mener faktisk, at dette er planlagt og udtænkt på en rimelig klog måde, hvis jeg må sige det selv.

Jeg undrede mig også over – nu er hr. Brian Mikkelsen gået – men over hans bemærkninger. Han sagde, at det skal ikke koste noget at få et bedre miljø. Jeg troede, det var gået op for alle, at heller ikke et godt miljø er gratis, og det, at det koster 6-9 øre mere pr. liter at udvinde den nye svovllette diesel, er selvfølgelig en miljøomkostning, som skal betales af nogen, og der er så taget stilling til i det her lovforslag, at det bliver de »nogen«, der bruger den. Det er den måde, vi indretter udligningsafgiften på.