

Så er spørgsmålet selvfølgelig: Er der noget andet, vi kan sætte i stedet? Men det mener jeg ikke hører hjemme i skatteministerens ressort at finde ud af, og derfor er det min kollega erhvervsministeren, der arbejder med sagen. Men uden at jeg skal gå ind på hendes område, vil jeg sige, at vi har jo på sin vis et meget godt forbillede, som jeg ved at også hr. Flemming Kofod-Svendsen er opmærksom på, nemlig landbrugets konsulenthuse, hvor de små selvstændige på regnskabsområdet kan hente bistand og få løst mange administrative problemer, som han eller hun ellers selv skulle sidde og bøvle med, og det er den tankegang, der ligger i det, erhvervsministeren arbejder med.

Og så er det, regeringen siger til Folketinget: Skulle vi så ikke indføre en introduktionsrabat som en forudsætning for, at man overhovedet kan skabe grundlaget for sådan en konsulentbistand? Hvis man skal have skabt et tilstrækkeligt stærkt fagligt miljø på et område som det her, nytter det jo ikke noget, at man starter med 20 kunder, som skal betale en voldsom høj pris, for så kommer der ikke nogen kunder, og så får man det aldrig op at stå.

Derfor er der en sammenhæng i tænkemåden her, og derfor vil jeg med baggrund i de bemærkninger, der er faldet her ved førstebehandling, foreslå Folketingets partier, at vi nu snakker lidt fornuftigt om det her og måske også tager erhvervsministerens kloge tanker med i billedet. For i modsætning til det, som jeg tror hr. Kim Behnke sagde, har vi en erhvervsminister, der bestemmer sig meget optaget af, hvordan der kan laves enkle regler og skabes mindre bøvler for erhvervslivet, men som jeg også tror har en erkendelse af den virkelighed, vi er i, nemlig at de små erhvervsdrivende altid vil have administrative opgaver. Og kan vi derfor finde, om jeg så må sige, hjælperedskaber, som kan lette dem for de små selvstændige erhvervsdrivende, mener jeg faktisk, at det er en god og ordentlig tankegang.

Jeg håber, at vi med de bemærkninger, der er faldet her ved førstebehandling, inden tredjebehandling kan nå til enighed, og jeg har talt mig frem til, at det skulle der være ganske gode muligheder for. Og også for nogle af de partier, som måske har været lidt mere håndfaste med hensyn til ikke at ville være med, kunne jeg med mit kendskab til huset her godt forestille mig at der kunne være en fristelse til

undervejs at være med til at præge vores udvikling på det her område.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil sige til skatteministeren, at jeg altid gerne medvirker til fornuftige samtaler, og jeg mener også, at vi kan lære meget ved at lade os inspirere af det, landbruget har opbygget. Men dér er det jo sådan, at tilskud til benyttelse af Landbrugets Konsulenttjeneste alene nydes til den faglige rådgivning, der eksempelvis vedrører husdyr og planter. Der ydes jo ikke tilskud for den del af arbejdet på de lokale rådgivningskontorer, som er erhvervsservice som eksempelvis udarbejdelse af momsindberetninger.

Så min hovedindvending er, at sådan som vi har set forslaget indtil nu, vil det komme til at betyde en forringelse, og det er det, jeg har afvist.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 52:**

Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. samt forskellige energiafgiftslove. (Forhøjelse af afgiftssatserne for dieseldrevne biler, månedsafgift for tilflyttere fra Færøerne og Grønland m.v., differentiering af afgiften af dieselolie efter svovlindhold m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 21/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.