

enstemmighedsområde, som det er, så bliver det særdeles vanskeligt at se for sig, at de 15 lande vil kunne opnå en enighed om noget, der er i den retning, som fru Elisabeth Arnold nævnte, og som jeg er enig i.

Men jeg har ikke kunnet lade være med at undre mig over, at nogle af de partier med De Konservative og Venstre i spidsen, der var mest imod overhovedet at lave en fornuftig løsning på selskabs-, virksomheds- og fondsbeskatningen i juni måned, nu er meget optaget af det. Det glæder jeg mig over, men at man med baggrund i forhistorien fra juni måned, vil jeg sige til hr. Flemming Hansen, snakker om, at det er en slatten udgave, dér må jeg sige, at regeringen jo måtte forsøge, da der ikke kunne samles flertal om med et par store skridt at nå derhen, hvor vi gerne ville i stedet for at spille ud på en anden måde.

Det har vi gjort nu; i en langsommere takt at lægge mere op til forhandlinger med Folketingets partier om, hvordan vi finder den endelige finansiering for, at vi ikke får sagen til at gå i stå igen, på grund af at regeringen vil kunne opfattes og opleves som nogen, der har låst sig for fast.

Men jeg mener, signalerne, som vi har sendt med det her forslag, er ganske klare for erhvervslivet, og jeg er tilfreds med og glad for, at Folketingets partier i al almindelighed har taget venligt imod udfordringen, og jeg har en forhåbning om, at vi i finanslovforhandlingerne kan nå et godt stykke. Men jeg siger også, så det ikke er forkerte vilkår, vi starter disse drøftelser på, at forudsætningen for, at det lykkes, er, at vi også er parat til, som hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde, at afbalancere det søde med det sure, så det er økonomisk forsvarligt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministerens indledende analyse af Danmarks geografiske placering er det jo svært at være uenig i, og den kendsgerning, at svenskeres selskabsskat fortsat vil være lavere end den danske, hvis det her lovforslag bliver vedtaget, forholdt ministeren sig jo slet ikke til. Om det så skal være 25 pct., som er vores forslag, eller regeringens 26 pct., finder vi såmænd nok ud af. Men målet må da være at have en dansk selskabsskat, som enten er på niveau med den svenske eller helst lavere, sådan at Ørestaden ikke blot skal være nogle tomme marker, men også noget realitet. Og dér hopper kæden jo af i

forhold til ministerens argumentation, for hvorfor står der nu 32 pct.?

Det dér med, at man ikke kunne få det igenem i sommer osv., altså, hele den grundlæggende analyse af, hvorfor vi skal sænke selskabsskatten, er jo korrekt, og jeg er fuldstændig enig i ministerens analyse omkring hele det dér med erhvervslivets placering og internationalisering osv. osv., hvorfor så kun – og det var jo det, der var mit budskab – 32 pct. frem for 26 pct. eller 25 pct.?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg er enig med skatteministeren i det med det bredere skattegrundlag, det er rigtigt, og det er i sandhed jo også gennemført. Regeringen har jo været ualmindelig hård ved erhvervslivet i de sidste fem år. Men der er to ting, ministeren siger, som ikke må stå uimodsigt. Der er ingen, der siger, vi skal være enige om det. Men alle de borgerlige partier opfattede det sådan, at regeringen i forbindelse med pinsepakken havde indgået en aftale med venstrefløjen, og det skal ikke stå uimodsigt.

Jeg var med i forhandlingerne med skatteministeren adskillige timer, mange timer, og vi var ikke i tvivl om, at det var situationen.

Så er der det med det sure og det søde, som hr. Flemming Kofod-Svendsen også nævnte, dér kan man vist ikke sige andet, end at man i forbindelse med pinsepakken rigeligt nåede at tage det sure. Vi kan jo bare nævne afgifterne på stramning af straksafgifter, forskudsafskrivinger på bygningsinstallationer, og stramning af småaktiver osv. osv., det var masser af millioner af kroner. Så det sure har vi taget, men det søde glemte man bare at give. Nu giver man 2 pct. i stedet for 8 pct., og det er det, vi ikke synes er behageligt. Det skal ind under finanslovforhandlinger nu, og det bidrager vi gerne til.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Kim Behnke spørger, hvorfor det kun er 32 pct. Ja, fordi vi måtte konstatere, at en finansieret model til 26 pct., som regeringen præsenterede Folketinget for i juni måned, ikke kunne samle flertal i dette Folketing. At spille ud med et selskabsskatteforslag på 26 pct., der ikke havde en solid finansiering, ville være økonomisk uansvarligt.

Men jeg vil gerne på regeringens vegne give det klare tilsagn til de kommende forhandlin-