

Måtte jeg helt overordnet sige, at jeg er meget, meget uenig med dem, der måtte have kritiseret den afgift, der blev lagt på indenrigsflyvning. Det skal jo lige huskes, at det i og for sig var noget, vi måtte gøre.

Vi måtte enten indføre den på indenrigsrute-flyvningen, eller også måtte vi skippe den på udenrigsflyvningen, hvis vi skulle overholde de internationale forpligtelser.

Sådan var situationen, men den var konkurrenceneutral. Det, vi gør nu, og det mener jeg at vi skal sige helt åbent og ærligt, er, at vi over statsafgiften giver en konkurrencefordel i forhold til andre større lufthavne til i øjeblikket én lufthavn, og der er måske en mere, der kan komme til at benytte det, sådan som jeg lige ser det.

Hr. Kim Behnke vil jeg godt gøre opmærksom på, at han måske har overset, at det af lovforslaget fremgår, at man ikke kan få den lavere afgift, hvis der på den samme rute flyver større fly. Det fremgår direkte af lovteksten, og dermed er der så også efter det, som hr. Kim Behnke refererede trafikministeren for at have sagt, taget højde, så vidt jeg kunne lytte mig til i besvarelsen, for de betænkeligheder, der kom til udtryk. Så jeg er meget, meget tryk ved, at også trafikministeren vil bakke forslaget her op, når det forhåbentlig inden jul kommer frem til tredje behandling her i Folketingssalen.

Fru Mariann Fischer Boel siger, at da man indførte afgiften blev det sagt, at det ikke ville føre til lukning af lufthavne. Det mente fru Mariann Fischer Boel så, at det har det i en eller anden udstrækning gjort i forhold til Sindal. Det kan fru Mariann Fischer Boel måske have noget ret i, i og med at de eneste, som jeg har oplevet, når jeg har fulgt den nordjyske debat, der var rigtig glade for den afgift, var det flyselskab, som i en aftale med Kommunalbestyrelsen i Sindal havde forpligtet sig til at beflyve ruten over en noget længere periode. Selskabet benyttede nemlig det her som begrundelse for at stå af den aftale, det havde indgået.

Det bliver derimod meget svært, og jeg vil endda påstå umuligt, at finde belæg for, at en afgift, der er fuldstændig identisk, vil flytte noget som helst i forhold til trafikken.

Det, regeringen gør her efter ganske intense lokale diskussioner, er at foreslå Folketinget, at vi over statsafgiften giver de pågældende lufthavne en konkurrenceevneforbedring. Vi har ment, at den dosering, vi lægger op til her, er

den rigtige måde at gøre det på, og jeg har heller ikke hørt, at der skulle kunne samles et flertal imod den indstilling her i salen. Derfor har jeg efter de bemærkninger, der er faldet her i dag, en forhåbning om, at det vil være et stort set enigt Folketing, der kan vedtage lovforslaget.

Hr. Kim Behnke stillede det spørgsmål, om luftfartøjer også omfatter helikoptere. Det kan jeg bekræfte, og det er heller ikke sådan, at vi skelner mellem, om de har propel eller de er med jet; de er omfattet af lovforslaget.

Når hr. Kim Behnke nævnte, at de i sin tid kom ind i forhold til Nordsøen, så er det, fordi de er inde under det regelsæt og der ikke er lavet undtagelser. Men når der laves en generel ændring i en lovgivning, man er omfattet af, så bliver man selvfølgelig, hvis man i øvrigt opfylder betingelserne, også omfattet af ændringen. Det er forslaget, som det foreligger.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen stillede spørgsmål om bemærkningerne, idet der det ene sted står, at det ikke har væsentlig betydning, men når vi så tager det skematiske, står der, at det ingen betydning har. Jeg tror, at hr. Flemming Kofod-Svendsen og jeg godt kan blive enige om, at hvis det er sådan, at man ser på, hvilken betydning det i allerværste fald kan få, så vil det være noget med, at der bruges nogle liter brændstof mere, men vi holder os til nogle liter mere; det er ikke i en sådan størrelsesorden, at man i en skematisk opstilling ville skrive, at det havde nogen betydning.

Vi har selvfølgelig i beskrivelsen i lovforslaget gjort opmærksom på, hvordan det var, men vi mener, at når vi ser det skematisk i den sammenhæng, er det en korrekt fremstilling af, hvilken betydning vi maksimalt ville kunne frygte det kunne få.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.