

ges denne passagerafgift på helikoptertrafikken til Nordsøen.

Nu ligger der så et lovforslag fra skatteministeren, og uden at jeg skal give udtryk for, at jeg forventer, at der er stor uenighed i regeringen, er jeg dog trods alt nødt til at gøre skatteministeren opmærksom på, at det sådan set ikke er længere tid siden end den 25. juni 1998, at ministerens kollega trafikministeren på spørgsmål nr. S 605 fra undertegnede fortalte, at det dér med at ændre passagergrænsen fra 10 til 20 ville være forbundet med u hensigtsmæssige virkninger.

Argumentationen hos trafikministeren er, at hvis man gør det, vil der være incitament til, at større fly bliver ændret til mindre fly og flere afgang, hvilket vil være til skade for miljøet, lige så vel som trafikministeren også er bekymret for, hvordan udenlandske flyselskaber vil se på det her, da de typisk ankommer og afdgår med større fly.

Så trafikministeren meddeler den 25. juni 1998, at et sådant forslag kan trafikministeren ikke støtte. Jeg vil med interesse se på, hvilken farve trafikministerens lampe har, når vi skal stemme om L 34, men jeg går ud fra, at man i mellemtiden i regeringen har fundet ud af, om man er tilhænger eller modstander af forslaget.

Ikke desto mindre vil vi selvfølgelig støtte afgiftsnedsettelsen. Vi vil også støtte det ændringsforslag, som jeg kunne forstå på hr. Brian Mikkelsen at De Konservative ville komme med, om, at afgiften for de små fly fjernes fuldstændigt.

Og hvorfor så det? Jo, for i takt med at borgerne har gjort det, Folketinget har bedt dem om, nemlig at lade være med at benytte fly og i stedet for benytte tog, er der jo sket det, at en lang række af vores indenrigslufthavne har store problemer med fortsat at eksistere. De har problemer med at fylde de store fly, og derfor investerer bl.a. SAS i øjeblikket i mindre fly til betjening af lufthavne som f.eks. Tirstrup, så det ikke længere er de store DC-9- eller MD-80-fly, men mindre fly, der skal betjene de lufthavne.

For at sikre, at der fortsat er flybetjening af disse lufthavne, kan det jo ikke gøre noget, hvis der er et incitament til, at man altså kan betjene lufthavnene med mindre fly, frem for at man helt dropper lufthavnene. Så en fjernelse af afgiften på de mindre fly kan kun have vores støtte.

For nu at være på den helt sikre side vil jeg dog bede ministeren om om lidt at bekræfte, at

det, der i lovforslaget kaldes luftfartøjer, ikke kun er fly, men at det også gælder helikoptere. Jeg har prøvet at kigge i bemærkningerne og har ikke kunnet se det, men begrebet luftfartøjer må næsten også være helikoptere. Det kunne også være, det var luftskibe, men dem er der jo ikke så mange af i rutetrafik, så det er nok helikoptere og fly, der er ment, når man taler om luftfartøjer.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg synes, det er en fornuftig tanke, der ligger bag dette forslag. Jeg læser det, som det er et stykke regionalpolitik, man vil fremme, man vil give mulighed for, at de små lufthavne fortsat kan overleve, hvor der er et behov for dem, og hvor der ikke er et behov for så store fly. Så det sigte og det, lovforslaget gerne vil leve op til, kan vi støtte.

Men jeg har et spørgsmål til skatteministeren. På side 3 under bemærkningerne til lovforslaget – for at begynde med den enkle opstilling – hedder det under miljømæssige konsekvenser »ingen«, både hvor det gælder positive eller negative konsekvenser. Der står »ingen« i begge kolonner.

Men på side 2 under bemærkningerne til lovforslaget under de miljømæssige konsekvenser skriver ministeren:

»Reduktionen af passagerafgiften for visse luftfartøjer« – og der får vi så præciseret jævnt før forrige taler, hvad der ligger i det – »kan øge antallet af afgang.«

Og så står der:

»En sådan øgning vurderes dog i givet fald at være særdeles begrænset, hvorfor forslaget ikke skønnes at have en væsentlig betydning for miljøet.«

Jeg kunne have lyst til at få ministerens, hvad skal vi sige, semantiske analyse af det, der det ene sted hedder »væsentlig betydning for miljøet«, og det andet sted hedder »ingen«. Jeg kender godt til, at når man skriver det kortfattet, kommer nuancerne ikke med. Men ordet »ingen« på side 3 må vel skulle modificeres lidt i lyset af, hvad ministeren har sagt under bemærkningerne på side 2. Det vil jeg da gerne have uddybet lidt.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke for en bred om ikke enig tilslutning til forslaget. Jeg har godt noteret, at der er nogle, der vil gå et lille skridt videre.