

juletræer og pyntegrønt. Der har man ikke løst problemerne, men på stort set alle andre områder har man løst problemerne.

Det er ikke det samme som at sige, at der ikke er gener. Der kan f.eks. være større udgifter til personale, og der kan være et spørgsmål om, at golfbaner måske ikke bliver så mælkebøttefrie, som golfspillere kunne ønske sig, osv. Der kan der – set fra de pågældende gruppers synspunkt – være nogle gener.

Den frist, som vi har indgået aftale om, er på 5 år. Det er det, som er aftalt her i Folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 3

Aase D. Madsen (DF):

Ministeren har lagt det såkaldte vindmøllecirkulære ned i skuffen, og jeg vil gerne bede ministeren om at tage det op igen af følgende grunde:

Der hersker i øjeblikket helt kaotiske tilstande på planlægningsområdet ude i kommunerne, og det er kommet så langt, at jeg er i besiddelse af en henvendelse fra en vindmøllefabrikant, oven i købet Danmarks største vindmøllefabrikant, til en kommune i anledning af et kommuneplantillæg, hvori det bl.a. hedder: »Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at opstilling af privatejede vindmøller indbringer kommunen for hver vindmølle mellem 700.000 kr. og 900.000 kr. hvert år uden modydelse til børnepasning m.v.«

Det vil jo så sige, at der udøves pression, inden cirkulæret kommer frem igen, hvis det nogen sinde kommer frem, for at få udlagt flere arealer og få udbetalt flere midler til vindmøllerne.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Som minister oplever man både ting, der går godt, og ting, der går mindre godt.

Mit forsøg, som fru Madsen så venligt omtalte, på at sikre en større harmoni i planlægningen på det her område mellem hensynet til en udbygning med vedvarende energi i form af vindmøller til lands, som jeg er en meget varm tilhænger af, og så en række landskabelige hensyn, fik ikke støtte fra ret mange andre end fru Madsen. Jeg kan ikke referere, hvad der sker i Folketingets Energiudvalg, men jeg tror, at de medlemmer, der var til stede, og hvoraf jeg ser

nogle her i salen, vil kunne nikke genkendende til følgende, nemlig at der ikke var særlig udbredt begejstring hos partierne for det initiativ, jeg havde taget.

Derfor måtte fru Madsen og jeg erkende, at vi måtte vente med at tage denne sag op til den almindelige drøftelse af energireformen, og det er der, sagen fortsat står. Det synes jeg sagligt set også godt, man kan leve med, men jeg er sådan set enig med spørgeren i, at det havde været rart at kunne have løst denne sag, hvilket der altså ikke var politisk tilslutning til.

Aase D. Madsen (DF):

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om han vil gå en anden vej.

F.eks. er der en bekendtgørelse om støj fra vindmøller fra 1991. Den er stærkt forældet og omhandler bl.a. ikke de blinkproblemer, der er.

Jeg er da sikker på, at det grønne flertal, hvis man skal kalde det det, her i Tinget vil gå med til, at man gør så lidt skade på landskabsværdier, så lidt skade for vindmøllenaboer som muligt og i det hele taget tager naboernes parti.

Jeg spørger ministeren, om vi ikke skal gå den vej og så prøve at tage i hvert fald støjproblemerne.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Heldigvis er der sket en utrolig glædelig udvikling med stadig mere effektive, jeg synes også meget pænere møller, og stadig mere støjsvage møller, og det vil sige, at en række af de problemer, vi har haft, er blevet mindre.

Det er ikke ensbetydende med, at de er ikke-eksisterende. Der er æstetiske hensyn til landskabet, til naboerne, og derfor skal vi, som fru Madsen siger det, have nogle gode stærke regler på dette område, og jeg er altid parat til at se på, om vi skal styrke regelsættet yderligere.

For et land, der satser så kraftigt, som vi gør, på vedvarende energi, må sørge for at have papirerne i orden, når det drejer sig om landskaber og hensyn til naboer og beboere.

Anni Svanholt (SF):

I SF er vi meget godt tilfredse med, at der var et flertal i Det Enerkipolitiske Udvalg, der fik overbevist ministeren om, at det var en helt gal vej i forhold til vindmøllerne at lave et landsplandirektiv, som ville få den virkning, at der reelt ville blive stop for vindmølleudbygningen. Men hvis det nu alligevel ikke skal komme til at virke som et stop, er det jo nødvendigt, at der