

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Skatteministeren foreslår med lovforslag nr. L 33 at afskaffe den afgift på aktier, som vi også i Socialdemokratiet mener har virket hæmmende på omsætningen af værdipapirer.

Aktieafgiften afløste for 11 år siden børsstempelafgiften ved en ændring af den daværende aktieafgiftslov, og med forslaget er vi nu nået til det sidste trin i en række af erhvervsreformer på fondsbørsområdet, der i sidste ende har sammenhæng med den store skattereform i 1993.

Først blev aktieafgiften skåret ned til det halve i 1995, efterfulgt af en ophævelse af kapitaltilførselsafgiften. Dernæst blev forskellige tilsvarende afgifter om overdragelse og ombytning af aktier afskaffet i 1997, og nu tager vi altså det sidste skridt.

Umiddelbart kan vi sige, at afgiften ikke har haft andre hensigter end at give statskassen lidt flere indtægter, og her må vi så desværre sige farvel til 700 mio. kr. næste år.

Afskaffelsen af aktieafgiften mindsker danske virksomheders omkostninger på aktiemarkedet, og mindre udgifter til virksomhederne giver i dette tilfælde måske inden for visse grænser råd til investeringer og dermed også til arbejdspladser. Vi kan også sige, at bortfaldet af afgiften absolut også er en fordel for pensionsopsparingerne.

Denne udvikling har åbenbart også gjort sig gældende i store dele af udlandet, og det vil sige, at den teknologiske udvikling, som sikrer en stadig lettere mulighed for omsætning af værdipapirer, allerede har overhalet aktieafgiften. Vi er sådan set det eneste nordiske land, der for øjeblikket har en aktieafgift.

Forslaget vil, siger skatteministeren i bemærkningerne til forslaget, bidrage til at fremme likviditeten på det danske aktiemarked, og det ser vi som et fornuftigt mål.

Som en bieffekt af afgiftens bortfald vil det også give administrative lettelser i både Told og Skat og virksomhederne, og det er jo et politisk mål, som adskillige af partierne her i Folketinget ofte har trukket frem. Derfor forventer jeg, at forslaget kan få en forholdsvis hurtig behandling og vinde tilslutning ud over Socialdemokratiets.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

I går i spørgetiden fik vi at vide af statsministeren, at når der ikke var råd til hjemmehjælp til de ældre, til børnepasning og til de andre valglofter, som regeringen er rendt fra siden marts, var det, fordi man må prioritere med hensyn til økonomien.

Derfor vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvorfor synes Socialdemokratiet, at det er vigtigere at fremme omsætningen på Københavns Fondsbørs, end at de ældre og børnene bliver passet ordentligt?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg mener ikke, man kan stille det op på den måde. Hvis vi i Danmark er de eneste, der har en afgift på aktier i forhold til de udenlandske børser, vil vi risikere, at omsætningen på børserne vil gå uden om Danmark, og dermed mister vi jo indtægter på den ene eller på den anden måde. Men jeg går selvfølgelig ud fra, at de partier, som vil støtte dette forslag, også vil være med til i sidste ende at få finansloven til at gå op.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er da ikke noget godt argument, at så forsvinder handelen fra Københavns Fondsbørs, og så bliver Novoaktierne handlet i London eller i New York. Det er 700 mio. kr., det drejer sig om. Hvorfor er det vigtigere at beholde omsætningen af aktier på Københavns Fondsbørs end at sørge for, at de ældre får den omsorg, man har lovet dem, og at børnene bliver passet?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Til hr. Frank Aaen kan jeg kun sige, at hvis vi ikke har omsætningen, har vi heller ikke indtægterne. Når vi ikke har indtægterne, kan vi ikke gøre godt med noget som helst alligevel.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Skulle vi så ikke lade tabet vise sig selv i stedet for frivilligt at afgive 700 mio. kr.? Det er 700 mio. kr. oven i de 700 mio. kr., vi sagde farvel til i 1993. Jeg kan altså ikke se logikken, og jeg må sige, at det er dårlig prioritering.