

Jeg kom til at tænke på, at Bille August på et tidspunkt i 1980'erne lavede en film, der gjorde meget stærkt indtryk på mig. Den handlede om en ung hørehandicappet pige og hendes oplevelser, og man hørte hendes hverdag og hendes kontakt til andre mennesker gennem hendes høreapparat. Det var altså ikke specielt rart, men det gav et fantastisk stærkt indtryk af, hvad det vil sige at være hørehæmmet. Men hvornår har man ellers set en film handle om handicappede menneskers hverdag, deres kærlighedsforhold osv.?

Vi kunne måske virkelig give en ny saltvandsindsprøjtning til den handicappolitiske debat med spørgsmålet om, hvordan vi tackler de holdningsprægede spørgsmål, ved siden af at de mere håndgribelige forbedringer af de handicappedes hverdag selvfølgelig fortsat skal stå på vores dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Ændringer i opgørelsen af indtægtsgrundlag).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Lovforslaget indeholder en ændring af opgørelsesmåden for indtægtsgrundlag, når det gælder aktieindkomst, hvor udbytteindkomsten er over 5.000 kr.

Det er selvfølgelig skattepolitik, men det er nødvendigvis også sådan, at det er nødt til at indgå i vores sociallovgivning, og derfor kan jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi tilslutter os denne ændring, der omfatter lov om social pension og lov om erstatning til besættelsestidens ofre, hvor opgørelsen og ydelsen set sammen med beskatningen af aktieindkomst indgår.

Erik Larsen (V):

Jeg må tilstå, at jeg på det nærmeste fik et chok, da jeg læste lovforslaget, som her er til behandling. Jeg synes, det er helt utroligt, at Socialdemokratiet kan lægge stemmer til et sådant lovforslag, som i korte træk går ud på en klapjagt på en lille gruppe af folkepensionister, førtidspensionister og ikke mindst besættelsestidens ofre.

Man går her ind for at finde 16,6 mio. kr. ved at ramme en meget lille og måske i nogle øjne en meget stor gruppe på omkring 30.000 folke- og førtidspensionister. Det er simpelt hen uforståeligt og endnu et udtryk for, at man i bestræbelserne på at lave større lighed rammer mennesker, som i forvejen har det hårdt.

Så vil jeg godt sådan med lidt fynsk besindighed sige, at jeg undrer mig utrolig meget efter at have oplevet specielt Enhedslistens angreb på en lang række andre partier, da man fra partiets side stillede forslag om, at besættelsestidens ofres årlige ydelse skulle fordobles. Her var man fuld af forargelse over, at ikke alle partier kunne tilslutte sig forslaget, og man talte om, at det handlede om, at man ville påskønne og ære nogle menneskers indsats. Så kan man med dette forslag konstatere, at det, man ønsker at påskønne, hænger nøje sammen med, om folk har en lille indtægt på aktieindtægter.

Det hænger overhovedet ikke sammen i hvert fald i min verden. Hvis man ønsker at påskønne og ære, kan det ikke hænge sammen med, om man har en mindre aktieindtægt.

Jeg bør sige, at Venstre selvfølgelig med de her bemærkninger afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu skal Venstres ordfører ikke være i tvivl om, at vi selvfølgelig genfremsætter forslaget om at fordoble den årlige ydelse til besættelsestidens ofre. Det er klart, og vi håber da også, at der stadig vil være en stor opbakning bag det forslag, selv om vi godt ved, at mange partier alligevel stemmer imod, skønt de støtter forslaget.

Men det har jo ikke noget med dette forslag at gøre, for vi taler om alle besættelsestidens ofre og ikke kun den formodentlig meget, meget lille gruppe, som ved siden af den pension, de får, har en lille aktieindtægt.