

de tre lovforslag her, og det, at der bliver taget højde for lovforslagene i forhold til det internationale perspektiv, og derfor vil vi arbejde positivt med i udvalget.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Først vil jeg gerne takke for den generelt meget positive modtagelse af forslagene, og jeg vil gerne takke for, at man stort set hele vejen rundt har bemærket, at der ligger et moderniseringsarbejde og også et regelforenklingsarbejde heri.

Og jeg vil benytte lejligheden til at komme med en enkelt bemærkning til hr. Kim Andersen, som nævner, at man vænner sig måske til at blive nøjsom, når man ser på regelforenklingsarbejde. Her er et eksempel på, at der er lavet et gennemgående arbejde, hvor vi måske har troet – det er der nogle, der i hvert fald går rundt og bilder sig selv ind – at der er utrolige muligheder for at lave meget enkle regler i forhold til det regelkompleks, vi har.

Så viser det sig, når man gennemgår det også med nutidens briller, at der er ganske mange fornuftige ting, som man i øvrigt i samarbejde dels med eksperter, dels med de forskellige erhvervsparter og de enkelte virksomheder må finde frem til nok kan formuleres på en bedre og klarere måde, men som i øvrigt ikke indebærer det, man kunne kalde den store forenklingsrevolution.

Jeg tror, det er generelt, at man indimellem går rundt og bilder sig selv ind, at hvis vi bare lavede det hele om og smed det op i luften, så ville det falde ned og vise sig at være meget enkelt og vise sig, at der er en hel del, vi kan undvære. Dette her er faktisk et fint lærestykke i, at man kan skrive nogle ting bedre og klarere, koble dem sammen i naturlige enheder, men at det ikke nødvendigvis betyder, at ting bliver meget, meget enklere, end de har været.

Vi har ikke altid vedtaget regler sådan bare med bind for øjnene, eller man må sige, at vi har aldrig vedtaget regler med bind for øjnene; vi har overvejet det sundt og fornuftigt.

Når jeg er i gang med at kommentere hr. Kim Andersen, så vil jeg nævne de bemærkninger om søforklaringsinstituttet, hvor vi faktisk har taget lidt højde for det, idet der er givet en høringsbesvarelse om, at det måske kunne være en idé, at vi godt nok lod os inspirere af, hvad man foretager af revisioner i Norge, men at vi ikke nødvendigvis skulle vente, men lade os inspirere undervejs, sådan at vi kunne tage arbej-

det med en revision op i Sølvsudvalget, og det vil jeg henvise til ved denne lejlighed.

Så vil jeg i forhold til spørgsmålet om indfødsret fra hr. Egil Møller og L 22 sige, at det, der er tale om her, er, at vi præciserer noget, der ved en tidligere ændring viste sig at kunne give anledning til tvivl. Den tvivl benytter vi lejligheden til at få bortvejret.

I øvrigt er der ikke nogen ændring i selve indholdet af bestemmelsen vedrørende indfødsret. Der er tale om en høring, og så vidt det er mig bekendt, fungerer de fleste høringer på den måde, at man ikke har nogen automatik eller vetoret som høringspart, men det kan vi eventuelt blive meget kloge på under udvalgsarbejdet. Men der er altså ikke tilsigtet nogen ændring, blot en præcisering, som udrydder en tvivl, vi har haft i nogen tid.

Så stiller hr. Frank Aaen nogle spørgsmål, og hr. Thorkild B. Fransgaard stillede også et, som jeg vil være taknemlig over at kunne vende tilbage til under udvalgsarbejdet. Men jeg kan svare hr. Frank Aaen i forhold til spørgsmålet om forhyringsloven. Det er ikke brillerne, der mangler. Man vil ikke kunne se det sted, hvor forhyringsloven bliver ophævet, for det er en af de ændringer, som høringsrunden har givet anledning til. Der er ikke nogen afgørende grund til at ophæve forhyringsloven, særligt ikke, når der er nogle, der finder nogle afgørende grunde til at have den, og det er det, der er meldingen fra SiD.

Jeg vil gerne give tilsagn om, at vi under udvalgsarbejdet laver en oversigt, som samlet fortæller, hvilke paragraffer der herefter i hidtil gældende love er ophævet, og hvilke love der helt er ophævet og erstattet af det nuværende lovkompleks.

Generelt vil jeg kvittere for modtagelsen og nævne over for den socialdemokratiske ordfører, som mener, at det er udtryk for et godt stykke arbejde, at dette gode stykke arbejde er der mange, der har været deltagere i. Det er det panel, der har siddet og været eksperter, og de parter, som traditionelt er meget intenser med i forhold til hele søfartslovgivningen. Så de fortjener at få en andel af takken.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil takke for svaret og så bare komme med den stilfærdige bemærkning, at det havde jo hjulpet på min forvirring, hvis der i det notat, vi har fået, havde stået, at SiD var blevet imøde-