

uden en merudgift på det enkelte voksenuddannelsescenter. Jeg kan oplyse, at jeg er opmærksom på, at der i lovforslaget står, at en konsekvens heraf må være, at nyt udbud afløser en anden aktivitet. Men jeg synes, at det kunne være interessant at få ministerens svar på, om ministeren også tror, at dette vil blive aktuelt, når lovforslaget skal virke i virkeligheden.

Jeg vil dog til sidst meddele, at Dansk Folkeparti overordnet ser positivt på lovforslaget, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi vil arbejde konstruktivt og positivt.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er positiv over for denne justering af loven om almen voksenuddannelse. Det er jo ikke en stor, omfattende lov, vi har at gøre med her. Jeg er enig i, som hr. Aage Frandsen sagde, at det er en lille administrativ ændring.

Men der er dog et lille nybrud, nemlig at der åbnes op for at lave yderligere niveaudeling på VUC, altså et trin 3, som supplement til de nuværende to trin.

Vi har forståelse for muligheden for at lave et mere differentieret tilbud på de almene voksenuddannelser. Vi har mærket os, at det er uddannelsesstederne selv, der frivilligt bestemmer, om de mener, der er behov for et trin 3, og det er vi glade for.

I øjeblikket er der forsøg i gang med trin 3 rundt omkring i landet, og vi vil da gerne under udvalgsbehandlingen have mere information om erfaring fra disse forsøg.

Men som sagt tilslutter vi os forslaget.

Tom Behnke (FP):

Vi har i Fremskridtspartiet heller ikke de store bekymringer i forhold til at tilslutte os forslaget, men jeg synes, at der er nogle principielle ting, som presser sig på, og som vil være interessant at få belyst, inden vi når så langt som til en tredje behandling, hvor der skal trykkes på knapperne.

Det, der jo fremgår, er, at forslaget her er ren teknik, det er sådan set bare at lovfæste den praksis, der er på området; man vil altså bare gøre det, man allerede gør.

Så kan man spørge sig selv: Er der så overheadet nogen grund til at lovgive? Hvis det fungerer fint uden, hvorfor så lovgive?

Det er formentlig, fordi praksis har ændret sig og har bevæget sig væk fra det, der er lovfæstet, og det, der er politisk besluttet på et tid-

ligere tidspunkt, og så må man jo stille spørgsmålet: Hvad er forskellen?

Hvor er det, man har ændret tingene så meget, at ministeren føler det nødvendigt at begynde at lovgive om det og lovfæste den praksis, der har udviklet sig? Jeg er helt enig med Venstres ordfører, hr. Anders Mølgaard, i, at det naturligvis må på bordet. Hvad er det for nogle ændringer, der er sket, siden vi skal have en lovændring?

Der er noget andet, som jeg også synes er interessant at få at vide – men inden jeg siger det, vil jeg godt sige og understrege, at vi støtter i Fremskridtspartiet muligheden for, at man nu kan få en mere differentieret undervisning, som er bedre målrettet til et bredere publikum, så uddannelserne bliver mere målrettet til den enkeltes behov. Jeg undrer mig lidt over de formuleringer, ministeren bruger i forslaget. Ministeren siger således, at det at kunne udbyde trin 3 er tænkt som et mere målrettet tilbud til den eksisterende målgruppe. Men hvis trin 3 det er det, der er mest velegnet til målgruppen, hvem retter trin 1 og 2 sig så imod? Vil det sige, at man i dag skyder ved siden af målgruppen, og hvem er det i øvrigt, man tilbyder det til, og hvorfor gør man det?

Sådan kunne man blive ved med at stille spørgsmål, men jeg tror såmænd, der er en logisk forklaring, og det kan da også være, det bare er en uheldig formulering. Det politisk vigtige er at få at vide, hvori forskellene på det eksisterende lovgrundlag og den praksis, der har udviklet sig, består – altså årsagen til, at vi er nødt til at lovgive.

Tove Videbæk (KRF):

Formålet med dette lovforslag er at tilvejebringe klare bestemmelser på en række områder i lov om almen voksenuddannelse.

Kristeligt Folkeparti betragter VUC-systemet som et godt tilbud om almen voksenuddannelse til kortuddannede voksne. Det giver både kortuddannede og folk med en grunduddannelse mulighed for et kompetenceløft, og det er absolut positivt at få præciseret regelgrundlaget, så der kan skabes klare bestemmelser i loven vedrørende dette system. Men da der imidlertid implicit i det nye lovforslag er en hjemmel for undervisningsministeren til at tilføje yderligere fag til fagrækken og udbud på andre niveauer end de hidtidige to niveauer, mener vi dog, at de økonomiske konsekvenser af lovforslaget