

citerer forkert. Jeg vil gerne have ministeren til – hvis det er sådan, at ministeren kan det på fingrene – at sige til mig, hvornår vi nogen sinde har tilsluttet os det her lovforslag i dets form. Aldrig. Det, den debat gik på, da vi sad og diskuterede det, var, om det her skulle deles. Ja, og at det alene skulle handle om, at man satte prop i, for at der ikke kunne flytte andre derud.

Men når man kigger i lovforslaget, drejer det sig jo om en stribe af andre ting, der er pakket ind i bemærkninger, og derfor er lektien til ministeren og hans embedsfolk, som jeg i øvrigt også hørte fru Henriette Kjær fra De Konservative sige: Gå nu hjem og få de ting pillet ud, sådan at det alene er det klare budskab, som vi gav hinanden hånden på, vi arbejder ud fra. Det kræver simpelt hen, at man får det ordnet. Og ved den lejlighed skal vi nok vide at tage de retlige aspekter med, som vi for vores vedkommende gerne vil kvittere for, at fru Birthe Rønn Hornbech udmærket leverede her. Vi kan bruge dem, og det vil vi gøre.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Med hensyn til det sidste, hr. Hans Christian Schmidt sagde, kan man jo sige, at de kloge narrer de mindre kloge med hensyn til den aftale, vi har haft med miljøministeren. Jeg er glad for, at Dansk Folkeparti har sagt fra til den i hvert fald, og det var også det, jeg sagde i min ordførertale.

Med hensyn til beskyttelse af borgerne i sommerhusområderne må jeg lige spørge ministeren, om ikke han mener, de seks borgmestre i de nordsjællandske sommerhusområder, som tigger og beder om at lade deres helårsbeboere være i fred, beskytter deres borgere; og om ikke ministeren mener, at de kommuner, som er sommerhusramte – i gåseøjne – ikke bedst ved, hvor skoen trykker, og om det ikke var godt at tage disse borgmestre med i eventuelle kommende forhandlinger og høre deres erfaringer. Og lad os få en lovgivning med et menneskeligt ansigt.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har naturligvis ikke citeret fra interne møder, og da slet ikke møder hr. Schmidt ikke har deltaget i. Men jeg har alene sagt, at jeg troede, vi var enige om at gøre en effektiv indsats for at sætte en prop i nu.

Det, vi har diskuteret, var på basis af det lovforslag, der er offentligt kendt og har været ude til diskussion, nemlig at vi skilte den del ud, som vedrørte, om jeg så må sige, fremtidige lovovertrædere. Den skilte vi ud. Det var det, hele mødet handlede om, og det var det, jeg fik indtrykket af, at vi bortset fra det yderste højre var enige om.

Derfor er det jo ikke ensbetydende med, at man ikke kan ændre holdning, efter at man har været i gruppen og diskuteret. Jeg taler ikke om aftalebrud, men jeg taler bare om, at det er en anden melding, vi har fået i dag, end den melding, vi fik ved den lejlighed. Hvis man kan ændre mening én gang, så er det jo klogt at tænke over, om ikke det var fornuftigt at ændre mening én gang til.

Så vi er indstillet på at lade det her alene handle om at slå prop i i forhold til fremtidige lovovertrædelser med udgangspunkt i det forslag, der er, og vi vil arbejde for det bredest tænkelige flertal i den her forbindelse. Jeg vil endnu en gang, selv om man kan blive knotten på et enkelt parti, glæde mig over alle de andre, som der er grund til at takke for deres indlæg her i dag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal blot understrege nok en gang, at miljøministeren aldrig har fået en anden melding. I det sidste møde, jeg har deltaget i siddende over for miljøministeren, har jeg sagt: Sådan bliver det. Jeg forstår nu, at miljøministeren siger, at vi er villige til nu at ændre det, sådan at det kun drejer sig om det. Jamen det var det, der blev sagt fra talerstolen. Så har eftermiddagen alligevel ikke været helt spildt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.