

Det andet aspekt er faktisk, at det støttede byggeri her i slutningen af 1990'erne har fået det vanskeligere ved, at den kommunale støtte er blevet reduceret.

Og det sidste aspekt er, at vi har et forslag om, at overgangsordningerne skal kombineres med økologiske modkrav: Noget for noget! De ulovlige beboere kan få lov til at blive boende midlertidigt, indtil de finder et godt alternativ, vel at mærke hvis de bidrager til en økologisk omstilling af sommerhusområderne.

Den diskussion vil vi gerne gå ind i. Men som sagt må der ikke herske et sekunds tvivl om, at vi ubetinget støtter det lovforslag, vi har til debat i dag.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Lovforslaget omhandler håndhævelse af et forbud mod helårsbeboelse i sommerhuse, og det omhandler nye mennesker, der flytter ind. Men vi er meget nervøse for, at når det kommer til stykket, bliver det det samme med hensyn til lovforslaget om dem, der nu bor såkaldt ulovligt i sommerhusene.

Og forslaget handler om, at kommunerne nu får pligt til lynhurtigt, dvs. inden for en 14-dages-frist, at politianmelde de mennesker, der bor såkaldt ulovligt, og at der derefter skal udstedes bøder til dem.

Jeg finder, det er rystende, at man i et demokratisk retssamfund som vores kan gå den vej. Og hvad i alverden skal kommunerne stille op med de mennesker, der nu bor i sommerhusene, hvis nu loven også kommer til at omhandle dem. Hvor skal de gøre af alle de mennesker?

Herom står der i lovforslagets bemærkninger, at kommunerne har pligt til at skaffe boliger til de mennesker, der eventuelt ingen bolig har, når de bliver smidt ud, evt. på hotel eller pensionat, og det lyder jo fuldstændig, som det ikke skulle være sandt, men det står der.

Fremskridtspartiet vil under ingen omstændigheder være med til at støtte sådan et lovforslag, som direkte strider imod grundloven. For i grundloven står der, at ejendomsretten er ukrænkelig, men her griber man direkte ind i folks ejendomsret.

Jeg ved, at der kan blive et problem med det forbehold, som vi har over for EU på det område, men det må der så forhandles om. Vi kan ikke i et retssamfund som vores ekspropriere folks ejendom, sådan som vi gør her.

Jeg ved udmærket, at det er blevet sagt, at det her gøres i miljøets navn. Og det er også

blevet nævnt, at der har været meget debat om, at folk i miljøets navn ikke skal kunne bruge sommerhusene hele året, men det tror jeg nu ikke på, for der er da så gode kloakeringsforhold og vandforhold i sommerhusområderne, at det ikke kan være grunden.

Jeg har sagt, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, men jeg vil også sige her, at hvis det her lovforslag bliver vedtaget ved andenbehandlingen, vil Fremskridtspartiet gøre alt for at samle 60 underskrifter, så vi ifølge grundloven kan udskyde lovens ikrafttræden til efter et nyvalg. Og efter den debat, der har været i sommer landet over – og der har været en stor debat om det her område – skulle det ikke være noget problem, for dér har jo alle både inden for Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, ja sågar også nogle fra andre partier, støttet Fremskridtspartiet i, at selvfølgelig skal folk have lov til at bo i deres sommerhuse hele året, hvis de ønsker det. Så jeg regner ikke med, at det bliver noget problem at finde 60 underskrifter – ellers er der nogle, der har udtalt sig forkert.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Sommerhusområdet er ikke et område, hvor tingene er enten sorte eller hvide, og der er mange ting, som man kunne tage fat i, men i udgangspunktet vil Kristeligt Folkeparti være positivt stemt over for lovforslaget, som det foreligger.

Dog havde vi hellere set, at det havde været koblet sammen med et forslag om det, der ligger bagude. For lovforslaget er kun fremadrettet, og vi kunne have ønsket, at det også var bagudrettet, men vi erkender, at der også er problemer deri. Ligesom der skal tages højde for, at sommerhusområderne hen ad vejen bliver til pensionistghettoer, idet flere og flere ad den vej får mulighed for lovligt at bo i deres sommerhuse. Det er også et område, der skal ses på.

Samtidig er det vigtigt at påpege, at sommerhusområderne jo også danner grundlag for et turisterhverv, og det er specielt godt for yderområderne i vores land. Så derfor skal vi passe på, at vi ikke gør kravene til sommerhusudlejerne for restriktive.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Lov er lov, og lov skal holdes, men sely når man ser det fra det grundlæggende retspolitiske synspunkt må man sige, at ud fra en retssikker-