

Dansk Folkeparti har naturligvis sagt fra over for lovforslaget på et meget tidligt tidspunkt. Og Dansk Folkeparti mener ikke, at stigningen af helårsbeboere i sommerhusområderne er så voldsom, som det påstås i lovforslaget. Vi kan jo se, at Skov- og Naturstyrelsens tal ikke er korrekte, og det kræver vist en forklaring. I Ebeltoft er der f.eks. registreret 1.000 helårsbeboere, men heraf bor halvdelen fuldt lovligt.

Så der trænger til at blive vendt mange sten under det kommende udvalgsarbejde.

Dette er blot nogle få eksempler på, at lovforslaget er umuligt at gennemføre i sin nuværende form, og Dansk Folkeparti så helst, at det blev trukket helt tilbage.

Lovforslaget er reelt et forsøg på at sætte uret i stå på et område, hvor der skal helt anderledes nytænkning til, en nytænkning, der passer til den danske befolknings ønsker og livsstil. Og Dansk Folkeparti mener, at det ligner en taktisk manøvre at dele lovgivningen op i to love.

Dansk Folkeparti opfordrer derfor regeringen til at trække L 48 helt tilbage. Og hvis regeringen i øvrigt mener, at der skal nogle få reguleringer og opstramninger til, så lad os få et samlet forslag at tage stilling til, som gælder både for de nuværende og for de kommende helårsbeboere.

Ebbe Kalnæs (CD):

CD støtter det her lovforslag og vil meget gerne præcisere, at det er en bom, der går ned for, at man kan etablere sig på det ulovlige grundlag, som man har gjort hidtil.

Og så vil jeg gemme alt det andet til senere; det er der egentlig ikke nogen grund til at komme ind på. Vi lægger i dag et grundlag for at komme videre i en diskussion, som bliver lang, og der er ingen tvivl om, at det, der er vores mål, er at få en ordentlig og varig løsning, på trods af at denne sag igennem årene er håndteret ganske forfærdeligt.

Vibeke Peschardt (RV):

Der er rigtig mange problemer i denne sag, men jeg synes, miljøministeren og Miljøministeriet skal have tak for, at de på en så fleksibel måde har forsøgt at tackle de problemer, som alle partier jo har med, at 13.000 danske familier bor mere eller mindre lovligt i deres sommerhuse.

Jeg synes, den måde, vi deler det op på, er udmærket. Der bliver i hvert fald for fremtiden trukket en streg i sandet, og så må partierne jo forhandle sig frem til, hvordan man skal forhol-

de sig til de nuværende ulovlige sommerhusbeboelser.

Det er klart, at der efter vores mening skal findes en løsning på det problem, at de ikke permanent kan blive boende, for det er vi ikke indstillet på at de skal kunne. Men vi er meget villige til at se på de frister, der skal gælde, så kommunerne får nogle ordentlige muligheder for at udfase de folk, der bor der ulovligt.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan støtte det fremsatte lovforslag og finder, at det er på tide, det er blevet fremsat, for sommerhusområder skal selvfølgelig betragtes som fritidsområder.

Sommerhusområderne er noget kulturelt særegent, som skal bevares, både af hensyn til den kulturelle arv og af hensyn til de muligheder, det giver bybefolkningen for at komme ud i naturen, men selvfølgelig også af hensyn til den miljøbevarelse af vores naturområder, som vi ønsker.

Sommerhusområderne er således udtryk for en fornuftig naturudnyttelse, der er til gavn for både befolkningen og naturen. Og hvis vi lader byfolket overtage sommerhusområderne på egne præmisser, ender områderne uvilkårligt som regulære byområder. Så enkelt er det. Det er kun et spørgsmål om tid.

Det kan måske være svært for den enkelte at se, hvorledes han eller hun udgør en brik i denne omlægning, men det gør hun.

Derfor støtter Enhedslisten, at der nu – og altså igen – gøres et forsøg på at stoppe udviklingen af sommerhusområderne til helårsbeboelser og byområder.

Også udlejningen af luksussommerhuse i vinterhalvåret skal selvfølgelig stoppes.

Derfor støtter Enhedslisten ubetinget det principielle i lovforslagets intentioner og finder den foreslåede opstramning af planloven hensigtsmæssig.

Men jeg vil også godt løfte sløret for, hvordan vi forholder os til forhandlingerne om de overgangsordninger, som må finde sted i relation til de mennesker, som er kommet i klemme, og i den forbindelse er der tre aspekter, som vi godt vil tilgodese.

Det ene aspekt vedrører lempelige overgangsordninger for de mange mennesker, som ikke godtroende, men dog med myndighedernes mere eller mindre accept i dag bor ulovligt i sommerhusene.