

skal diskutere under behandlingen af den anden del af loven, men der kan ikke være tvivl om, at hvis man tillader helårsbeboelse i de danske sommerhuse, ryger særreglen; det er helt klart. Men der er andre nuancer, vi kan diskutere.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg kan høre, at ministeren bifalder det, men jeg vil altså gerne have det sort på hvidt i et notat fra ministeren.

**Steen Gade (SF):**

Det gode ved det her forslag er jo, at her starter vi diskussionen om sommerhusene ved at slå en streg, idet vi siger, at fremover vil vi have opretholdt det, vi egentlig altid her i huset har været enige om.

Men det er måske ikke så flot et projekt, kan man sige, for jeg kan huske, at da vi i sin tid gav amnesti til dem, der dengang boede i sommerhusene, sagde vi til kommunerne, at nu skal det overholdes for fremtiden, og det er jo over 10 år siden.

Og hvad er der sket i de 10 år? Ja, 4.000 fik amnesti, og i samme periode flyttede der 13.000 nye ind. Og derfor vil jeg sige til Venstre, som vel ikke synes, det er i orden, at folk overtræder landets love, at det er derfor, det er nødvendigt at foretage en præcisering om håndhævelsen her i lovforslaget, sådan at kommunerne opfører sig rigtigt. For man kan sagtens fokusere på de personer, der er flyttet ind, og det synes jeg da også man skal, for de har jo også vidst, hvad de gjorde, men kommunerne har altså også vidst det, og nu ligger der et regelsæt, som kommunerne skal følge.

Man kan sagtens sige, at det er en underlig rigid lovgivning osv., men det er jo nødvendigt for, at kommunerne også skal påtage sig et ansvar, og det er i realiteten det, der præciseres i denne lovgivning.

Deraf fremgår det, at jeg støtter det her forslag og egentlig synes, det er et vældig godt resultat af de drøftelser, partierne har haft, og hvor vi har sagt: Hele sommerhusdiskussionen kan være lidt besværlig, men vi slår en streg, og så ser vi på, hvordan vi kan få sikkerhed for, at reglerne i hvert fald fremover bliver overholdt. Dermed er jeg sådan set også helt enig i det, fru Henriette Kjær sagde om forslaget.

Om vi skal lave nogle ændringer undervejs, vil jeg i hvert fald på SF's vegne være helt åben

over for, sådan at vi kan få det bredest mulige flertal. Og så synes jeg, Venstre skulle tænke sig om.

**Aase D. Madsen (DF):**

Selv om L 48 kun omhandler forbud mod ny helårsbeboelse i sommerhusområderne, danner lovforslaget grundlag for en kommende lovændring, som med tilbagevirkende kraft reelt gør en stor del af den nuværende helårsbeboerskare hjemløse. Lovændringen afventer blot, at en undersøgelse fra Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut bliver færdiggjort.

Når man læser det foreliggende lovforslag, skulle man tro, at det var en opstramning af straffeloven for alvorlig kriminalitet, vi behandler her i dag, for i bemærkningerne til lovforslaget er det ord som tvangsfuldbyrdelse, strafansvar, tvangsbøder, registrering, flyttepåbud, foged og politi, der er de fremherskende. Og side op og side ned beskriver man, hvordan kommunerne i realiteten skal være politiets forlængede arm.

Alle disse straffeforanstaltninger mener Advokatrådet er et brud på retssikkerhedsprincippet og i strid med magtfordelingsprincippet, oven i købet med henvisning til grundloven. Ligeledes er det retssikkerhedsmæssigt forkert at udstyre kommunalbestyrelserne med beføjelser, der pålægger daglige tvangsbøder.

Disse udsagn fra Advokatrådet må da give anledning til alvorlig eftertanke.

Alt dette halløj for at forsøge at sætte en bom for en udvikling, der i realiteten ikke lader sig standse: Dels får den danske befolkning mere og mere fritid, og friheden er fordelt over hele året, dels ønsker flere og flere ældre at kunne tilbringe deres otium i deres sommerhuse.

I den forbindelse må det nævnes, at 66 pct. af sommerhusejerne i Frederiksborg Amt er i alderen 40-60 år, og det vil sige, at mange af disse bliver helårsbeboere. Og Holmsland Kommune opfordrer ligefrem de sommerhusejere i kommunen, der er 56 år og derover, til at få helårsadresse i deres sommerhuse, og der lægges endda op til at reklamere i medierne for at lokke flere helårsbeboere til at bosætte sig ude i marehalmen.

Dansk Folkeparti tror, at der er ved at udvikle sig en meget stor skare over hele Danmark, der mener, at dette lovforslag og den kommende lovændring er så urimelige, at det kun kan bekæmpes med civil ulydighed, hvis forslaget vedtages i sin nuværende form.