

I Danmark har vi i mere end 50 år haft et forbud mod helårsbeboelse i sommerhusområder. Der har aldrig hersket tvivl om dette forbud, men alligevel er problemet med ulovlige bosættelser i sommerhuse vokset år for år. Pr. 1. januar 1998 var mere end 12.000 sommerhuse således registreret som ulovligt beboede, og alene i 1997 er antallet af ulovligt beboede sommerhuse vokset med mere end 1.500. Udviklingen skyldes ikke mindst, at kommunernes håndhævelse ikke har været effektiv nok.

Vi er i Socialdemokratiet glade for, at der nu gøres noget for at løse problemerne med ulovlig helårsbeboelse af sommerhuse. Det er på høje tid. Vi støtter, at der med lovforslaget sættes en øjeblikkelig stopper for nye ulovlige bosættelser.

Og jeg vil gerne i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi i dag kun diskuterer spørgsmålet om eventuelle nye ulovlige bosættelser i sommerhuse. For der er i øjeblikket en analyse i gang mellem Skov- og Naturstyrelsen og Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, og de foretager i samarbejde en socioøkonomisk analyse af de eksisterende ulovlige sommerhusbeboelser, og før den analyse er færdig, giver det ingen mening for Folketinget at diskutere, hvad der skal ske med de mennesker, der allerede nu bor ulovligt i deres sommerhus.

Ifølge forslaget sker der det fremover, at hvis en borger registrerer sit CPR med ulovlig bopæl i et sommerhus, så skal kommunen påbyde borgeren at fraflytte huset og dokumentere, at det er sket inden for 14 dage. Hvis borgeren ikke efterkommer dette påbud til tiden, har kommunen pligt til at indgive politianmeldelse og pålægge borgeren tvangsbøder.

I lovforslaget er der altså direkte indskrevet håndhævelsespligter for kommunalbestyrelserne. Det vil efter Socialdemokratiets mening sikre en mere ensartet håndhævelsespraksis i kommunerne.

I Socialdemokratiet vil vi gerne være med til at værne om den danske sommerhuskultur til gavn for alle de lovydige sommerhusejere. Derfor støtter vi forslaget, og vi ser frem til en grundig udvalgsbehandling.

Helga Moos (V):

Jeg må med det samme sige, at vi ikke kan gå ind for det her lovforslag, som det ligger her, fordi det hverken er fugl eller fisk.

Det ser ud, som om det skal være et lovforslag, der udelukkende skal hindre ulovlig hel-

årsbeboelse af sommerhuse, men samtidig er der lagt op til noget helt andet, nemlig afviklingen af den ulovlige helårsbeboelse, der foregår i øjeblikket. Og den sammenblanding vil vi ikke være med til, afviklingen skal ikke indgå som et ændringsforslag til denne her lov. Vi vil præcisere, at vi mener, at vi skal have en lov, der hindrer fremtidig ulovlig helårsbeboelse. Det har ikke noget med et yderligere brug af sommerhusene i vintermånederne at gøre.

Så er der indkommet nogle høringssvar, og jeg synes, at de ligger lidt mærkeligt i forhold til lovforslaget. Der står i lovforslaget, at der ikke vil være nogle omkostninger, men når vi ser høringssvarene, så mener både Finansministeriet og Naturklagenævnet, at der kommer omkostninger og øgede administrative byrder.

Når vi så ser på, hvad det er for nogle sanktioner, der skal til, ja, så går det jo helt grassat. Pligt til politianmeldelse, hvis folk bare overskrider med én dag. Der er overhovedet ingen sådan lempelighed i det, selv om det er almindelige mennesker, vi har med at gøre. Pligt til tvangsbøder, dokumentere lovlighed, hvor det er borgeren, der har bevisbyrden – det vil sige, at vi er ude i omvendt bevisbyrde – 25.000 kr. i bøde, og det er ikke længere domstolene, der for alvor skal fastsætte bøden; det er gjort på forhånd.

Disse pligtige tvangsbøder er på 150-300 kr. om dagen, og de skal opkræves måned for måned, og dér er vi så allerede ude i noget, det bliver svært at have med at gøre, for hvis det er folk, der får deres indtægter som sociale ydelser, så er det sådan, at efter § 47, stk. 1, i lov om social pension, eller efter § 39, stk. 1, i sygedagpengeloven, kan krav på pension og sygedagpenge ikke gøres til genstand for udlæg for anden retsforfølgning, medmindre der er forløbet tre måneder fra den dag, hvor ydelsen kunne kræves betalt. Det vil sige, at man ikke engang kan håndhæve det at opkræve hver måned, som der er lagt op til, når det gælder mennesker, som får deres indtægter derfra. Det vil sige, at vi får en forskelsbehandling.

Jeg vil sige, at de sanktioner, der er lagt op til, er vildt overdrevet i forhold til ulovlighedernes karakter. Og jeg må sige, at som lovforslaget ligger i sin nuværende form, kan vi umuligt støtte det.

Henriette Kjær (KF):

Først vil jeg sige, at vi i Det Konservative Folkeparti er glade for, at miljøministerens oprinde-