

om denne her sag, og det er mit indtryk, at man i kommunerne virkelig tager dette meget store spørgsmål alvorligt.

Det er kun et lille hjørne af den samlede problemstilling, vi arbejder med her i dag, og jeg mener, det er vigtigt, at vi får vedtaget dette forslag for at skabe den tilstrækkelige klarhed om gennemførelsen, ved at vi også har sikret finansieringen af godkendelsen af prototyper på forskellige minirensningsanlæg.

Jeg vil meget gerne under udvalgsarbejdet fjerne al den konfusion, som hr. Schmidt med vanlig adræthed har forlenet denne helt ukomplicerede debat med, ved at svare på spørgsmåle. Det er naturligvis producenterne, der kommer til at betale de her anlæg. Spørgsmålet om overvæltning er, som med alle andre sager, hvor vi pålægger en virksomhed at betale omkostningerne, et spørgsmål om udbud og efterspørgsel, og det kan ikke besvares generelt. Det, der er det afgørende, er lovforslagets princip om, at det er producenten, der betaler, og det er også et helt normalt princip.

Jeg vil gerne sige tak til partierne og medvirker altså meget gerne til at få afdækket og besvaret de spørgsmål, man måtte have.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at nu var det sådan set ikke mig, der bragte det ind. Det var sådan set den socialdemokratiske ordfører, der nævnte, hvem der kom til at betale det.

Og jeg vil da til en anden gang sige til ministeren, at hvis det er sådan, at ministeren ikke synes, at vi skal diskutere sådan noget, så kan man jo gøre det meget enkelt ved ikke at skrive det i sit eget forslag. Det er jo ikke mig, der har skrevet det. Det står her i bemærkningerne, hvad man kan gøre med sådan nogle omkostninger. Så skulle nogen være i tvivl, så kan de læse i ministerens forslag, hvordan man kan overvælte det på forbrugere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør ind-

sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Håndhævelse af forbud mod ny helårsbeboelse i boliger i sommerhusområder, skærpelse af bødeniveau m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 20/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

For Socialdemokratiet er det meget vigtigt at bevare de danske sommerhusområder, og for at det kan lade sig gøre, er det nødvendigt både at opretholde og håndhæve de gældende regler om helårsbeboelse af sommerhuse.

Overordnet er der tre grunde til, at Socialdemokratiet ønsker at opretholde og håndhæve forbudet mod helårsbeboelse i sommerhuse.

For det første ønsker vi at fastholde den danske sommerhuskultur. Vi vil bevare sommerhusområdernes fritids- og feriekarakter, og vi vil fastholde områdernes rekreative værdi. Her er vi på linje med langt hovedparten af sommerhusejerne, der netop har købt et sommerhus på grund af områdets specielle fritidskarakter. Ved at fastholde sommerhusområdernes rekreative værdi undgår vi samtidig pres for at udlægge nye sommerhusområder ved vores ubebyggede kyster.

For det andet vil en ophævelse af forbudet slå kommunernes planlægning i stykker. Kommuner og amter har gennem mange år arbejdet hårdt for en fornuftig fysisk planlægning. I forbindelse med dette har man udlagt arealer til bl.a. erhvervsområder og sommerhusområder. Samtidig har kommunerne indrettet den offentlige service efter det nuværende bosætningsmønster.

For det tredje er det nødvendigt at opretholde og håndhæve forbudet mod helårsbeboelse for at fastholde den danske sommerhussærrregel i EU.