

Af hensyn til grundvandet er det vigtigt, at boringer og sløjfninger af brønde udføres af folk, der er i besiddelse af miljømæssig viden og teknisk erfaring på området.

Uddannelsen af brøndborere foreslås placeret i AMU-regi, og der er givet tilsagn fra Arbejdsministeriet om, at kurserne kan udvikles, gennemføres og finansieres inden for AMU-systemet. Det er en enkel og god måde at løse problemet på, og derfor anbefaler Socialdemokratiet forslaget.

Jens Vibjerg (V):

Jeg er lidt glad i dag, lidt glad, fordi det nu er lykkedes at få ministeren til at fremsætte et lovforslag, der vil gøre det muligt at sikre, at de mennesker, der borer ned i vores grundvand, nu kan uddannes, så de alle ved, hvilke risici der er forbundet med vores grundvand og vores drikkevand, hvis disse boringer ikke udføres forsvarligt og forskriftsmæssigt. At der så skulle tre beslutningsforslag til fra Venstres side, før ministeren ville forstå problemets omfang, glemmer vi i dag.

De fleste brøndborere er heldigvis dygtige og samvittighedsfulde mennesker, der kan deres metier, men vi har også oplevet en række amatører. Jeg har selv set noget af deres arbejde, der mildest talt er en katastrofe for vores grundvand og drikkevand.

Jeg håber selvfølgelig, at det forslag, ministeren nu har lagt frem her i Folketinget, vil give den sikkerhed, at alle, der borer ned i vores undergrund, har den fornødne viden, faglighed og kompetence, der skal til for at sikre veludført arbejde.

Jeg ved så ikke, hvordan ministeren vil tackle eventuelle klamphuggere. En brøndborer kan jo godt gennemgå uddannelsen, men hvis han ikke er tilstrækkelig seriøs i sit arbejde, så behøver resultatet jo ikke at blive bedre.

Vi så jo, hvor galt det gik, da Energistyrelsen sendte en karavane over landet og borede mere end 100.000 huller uden at lukke dem igen. Og det var endda uddannede folk. Havde det stået til Venstre, havde disse brøndborere skullet opnå en autorisation, så vi ikke bare var sikre på, at de havde den fornødne viden og faglighed til at gennemføre opgaven, men at vi også kunne tage autorisationen fra dem, hvis det viste sig, at de ikke levede op til de krav, der er rimelige og nødvendige til udførelsen af et arbejde, der er af så vital betydning for det

grundvand og drikkevand, vi gerne vil bevare som godt drikkevand for eftertiden.

Det er jo lidt typisk for regeringen og miljøministeren. Man har meget miljø i munden og mange store armbevægelser, og tit kan fødderne ikke nå jorden, men når det kommer til konkret handling, til tiltag i hverdagen, der skal sikre vores miljø, er det ikke interessant for regeringen. Det er forskellen mellem regeringen og Venstre.

I dag kan alle uden mindste forudsætninger nedsætte sig som brøndborer. Det er selvfølgelig helt uacceptabelt. Lovforslaget giver mulighed for, at vi kommer det skridt videre, at man nu skal have tilegnet sig viden, inden man kan nedsætte sig som brøndborer, og det er i hvert fald et skridt i den rigtige retning.

Men jeg vil nu godt endnu en gang sige til ministeren, at det havde været skønt også at kunne tage muligheden fra vedkommende, hvis det viste sig, at han overhovedet ikke var i stand til at omsætte teori i praksis. Vi har som sagt mange virkelig dygtige brøndborere, men for Venstre er mange ikke nok. For os skal alle være dygtige nok.

Derfor vil jeg slutte med at spørge ministeren: Hvis det nu viser sig, at ministerens tiltag ikke hindrer, at nogle få kan ødelægge det for de mange, vil ministeren så være med til at tage skridtet fuldt ud og tilslutte sig kravet om en autorisationsordning?

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti kan vi støtte lovforslaget, da det af miljømæssige årsager er hensigtsmæssigt med et godt kendskab til arbejdet, når man foretager boringer i undergrunden eller sløjfer eksisterende brønde og boringer.

Vi har selv fremsat beslutningsforslag tidligere, hvor vi foreslog en autorisation, og er derfor glade for, at ministeren nu fremsætter dette lovforslag, som sikrer mere kvalitet i det arbejde, der udføres.

Det giver os en sikkerhed for, at man passer på grundvandet i de tilfælde, hvor vi når ned i de dybder. Vi kunne dog ønske, at man havde undersøgt markedet for den type uddannelser bedre, inden man lagde sig fast på, at uddannelsen skal foretages i AMU-regi. Måske findes der andre institutioner, der vil kunne klare denne opgave tilfredsstillende.

AMU-systemet kan såmænd være udmærket, men det er uigennemsigtigt, hvad angår