

om det, som om vi ikke har folkelig opbakning; det har vi da.

Men det, vi ikke er gode nok til, er at give folk handlemuligheder, og derfor tror jeg, at tanken om at føre det ind i lokalplandiskussionen, så diskussionen om at få en klimaafnede er nede i den enkelte kommune og er knyttet til den årlige økonomiske politik som en del af finanslovaftalen om, hvor meget man vil reducere drivhuseffekten, er en vigtig brik til at skabe folkelig opbakning.

Hr. Søren Kolstrup prøver at stille et skel op mellem mig og ham, og han siger, at jeg har flyttet mig i mange diskussioner om EU og sådan noget. Det har jeg, men det er ikke det, der er skillelinjen i dag. Skillelinjen i dag er, at Enhedslistens vedtagelse, som jeg er enig i, som den står, bygger på, at vi skal underminere en international aftale, som vi har kæmpet med næb og kløer for at få. Det er en skrøbelig international aftale. Det er utrolig svært at lave forpligtende aftaler internationalt.

Problemet med hr. Søren Kolstrups melding er, at han vil underminere det, ikke fordi han vil gå arm i arm med USA og andre, der ikke vil have det til at virke – selvfølgelig ikke – men det er bare det, der ville blive resultatet, hvis Danmark valgte den strategi.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er jo nødt til at sige til hr. Steen Gade, at nu skal hr. Steen Gade passe på, han ikke begynder at få det sådan, at hvis ikke han har nogen fjender i en debat, så vil han til sidst nå at skaffe sig nogen. Det er der jo ingen grund til.

Jeg må sige, at vi står klart fast på det, som vi har sagt. Om et øjeblik, når vi skal stemme for den vedtagelse, vil det jo også vise sig. Men jeg synes jo ikke, at hr. Steen Gade kan mene, at det er forkert at spørge om, hvad hele det tiltag, vi har aftalt med Kyoto-protokollen, i grunden koster, og afvise, at det er rimeligt, at man diskuterer det, når man kommer ned til Buenos Aires.

Jeg kunne måske være lidt fræk og spørge hr. Steen Gade, om han her kan redegøre for, hvad det i grunden koster. Det må da være vigtigt. Vi siger ikke, at vi skal spare penge. Vi siger blot, at vi skal investere dér, hvor vi får mest ud af pengene. Og derfor synes jeg, at hr. Steen Gade skal være velkommen til at komme op og fortælle, hvad sådan et tiltag koster.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal præcisere over for hr. Steen Gade, at Enhedslisten ønsker at give miljøministeren et så stærkt mandat som muligt, så miljøministeren ikke bliver en skygge af sig selv, så han virkelig holder dampen oppe. Det var det, hr. Steen Gade indledte med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Steen Gade (SF), Martin Glerup (S), Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Ebbe Kalnæs (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF) (se foran) vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) mod 14 (DF, EL og FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Søren Kolstrup (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler om uddannelse af brøndbore-re).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Bierbaum (S):

L 18 er et lille, men godt forslag, som i øvrigt har været til drøftelse tidligere her i dette Ting. Forslaget går i al sin korthed ud på at bemyndige miljø- og energiministeren til at fastsætte regler for uddannelse af brøndborere, som der- ved kan opnå at få et brøndborerbevis.