

Enhedslisten. Det skyldes jo også sådan noget, som hr. Søren Kolstrup gentager i dag. Lidt bagved det hele ligger jo, at hr. Søren Kolstrup mener, at hvis man vil gøre noget for miljøet, er en strategi at lade være med at være med i den internationale beslutningsproces på det område. Hr. Søren Kolstrup siger: Vi skal sige nej til at arbejde på det grundlag, som verdenssamfundet besluttede i Kyoto. Det kan man mene, men så er man altså uden for at kunne præge verdensudviklingen på det her punkt. Det er det, jeg bliver mest bekymret for.

Så vil jeg ellers tilkendegive over for hr. Søren Kolstrup, at mange af de der elementer, som står i hans forslag til vedtagelse, er jeg helt enig i. AOSIS har jeg været med til at sørge for får støtte via danske bevillinger. Det var dem, der kom hen til os på Kyotomødet og sagde til os: Støt for Kyotoaftalen, støt EU's linje. Jeg kender da nogle af dem personligt. De kommer til os i Buenos Aires og siger til os: Støt EU's forhandlingslinje, for vi ønsker ikke så mange fleksible mekanismer. Derfor skal vi støtte EU's forhandlingslinje og sørge for, at miljø- og energiministeren undervejs kan holde fast i dem, der vil skride. Det burde Enhedslisten være med til at støtte os andre i.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Kolstrup: Kan hr. Søren Kolstrup nævne blot ét land, som har en bedre og mere progressiv energipolitik end Danmark, både med hensyn til mål for CO₂-reduktionen i år 2005 og år 2030 og i form af faktiske reduktioner siden 1990? Bare ét land.

Så vil jeg godt spørge hr. Kolstrup, om det virkelig kan være rigtigt, at han vil køre en alt eller intet-politik, hvor han siger, at der er nogle redskaber, der ikke må blive brugt, og så vil man ikke have, at der skal ske nogen som helst ting på de områder. Jeg var lige ved at spørge, om jeg hørte forkert, om det der med stabilisering af CO₂ osv. var stalinisering af vores energipolitik, for jeg synes, det er meget kedeligt, hvis vi ikke kan bruge nogle realistiske instrumenter.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til hr. Schmidt: Som bekendt er Enhedslisten tilhænger af grønne afgifter. Vi er såmænd også tilhængere af, at erhvervslivet kan få dem tilba-

ge, men så skal det ske på nogle bestemte betingelser, nemlig på miljøets betingelser, og den debat kender hr. Schmidt jo så udmærket godt fra CO₂-debatten. Det kære erhvervsliv kan godt få nogle penge tilbage, men så skal de sandelig sørge for at få reduceret forbruget af el og produktionen af el.

Det andet spørgsmål, hr. Schmidt stiller, er, hvad en omlægning koster, for det er det, der er tale om. Der er ikke tale om mere eller mindre vækst, men ifølge vores aftale om en omlægning. En sådan omlægning vil koste, men ikke så meget økonomisk, måske snarere ved at der skal ske nogle sociale og økonomiske ændringer i samfundet, herunder også at man prioriterer nogle bestemte erhvervsgrøner højere end andre. Jeg ville da være lykkelig den dag, jeg hånd i hånd med hr. Schmidt kunne gå ud fra denne sal og igangsætte et dansk solcelleprogram, hvor vi virkelig kunne styrke nogle danske solcellefabrikanter. Ville det ikke være smukt, spørger jeg hr. Schmidt.

Til hr. Steen Gade: Der er ikke tale om et ja eller nej til internationalt samarbejde, men der er tale om to forskellige typer internationalt samarbejde. Man kunne lidt flot kalde Enhedslistens internationale samarbejde for klubstrategien: man giver hinanden mulighed for hele tiden at tale sammen med dem, man mener der har den mest skrappe tunge, dem, der ligger én nærmest, for lige børn leger bedst.

Jeg ved udmærket godt – det var bl.a. derfor jeg nævnte det – at er der en, der har været en drivende kraft i AOSIS, så er det jo netop hr. Steen Gade. Men jeg ønsker, at hr. Steen Gade har en høj profil sammen med denne gruppe og ikke lader sig tynde ned på et EU-niveau i hvert fald i sit udgangspunkt, og det er lige præcis »i sit udgangspunkt«, der er Enhedslistens pointe.

Til hr. Martin Glerup: Det er lige præcis den danske energisektor, . . .

Første næstformand (Birte Weiss):

Tiden går.

Søren Kolstrup (EL):

. . . vi ønsker at fastholde. Er der noget, vi ikke vil, så er det en alt eller intet-politik, men vi vil bare ikke midler, der udhuler vores mål.

Første næstformand (Birte Weiss):

Tiden er gået. Så er det hr. Hans Christian Schmidt.