

25 cm i løbet af de sidste 100 år, og vi oplever, at indholdet af drivhusgasser i atmosfæren stiger og stiger.

Så der er altså nogle ting, der ikke er i balance, og heldigvis er det sådan, at der er et bredt flertal, der står bag vores energiplan »Energi 2000«, hvori vi går ind for forsigtighedsprincippet. Men det, som jeg ligesom hører hr. Frank Dahlgaard sige, er, at Det Konservative Folkeparti ikke længere er med i den aftale, og det er selvfølgelig beklageligt, men så har partiet jo også meldt sig ud af de ansvarliges kreds i miljø- og energidebatten.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå på hr. Martin Glerup, at der nu er tale om, at der fra Socialdemokratiets side er en generel accept af de fleksible mekanismer; men indebærer den accept, at man vil gøre de fleksible mekanismer så små som vel muligt, eller er man videnskabsløs på området? Det er mit ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål – og det bliver jeg nødt til at stille, fordi ministeren selv kom ind på det – drejer sig så om sink-mekanismerne: Er vi nu kommet dertil, at Socialdemokratiet på det internationale plan vil arbejde for at købe et stykke regnskov og så få det godskrevet på det nationale regnskab – ganske som Norge gør det med Costa Rica, som ellers engang har haft nogle ambitioner om selv at gøre noget – altså lige at ordne det ved en handel i porten mellem et rigt land og et fattigt land, sådan? Er det socialdemokratisk politik principielt at gå ind for en sink-ordning?

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Martin Glerup kan være rimelig rolig, for der er jo fremsat et forslag til vedtagelse, som Det Konservative Folkeparti også står bag. Og vi løber ikke fra nogen aftaler, men når videnskabsmændene rejser en række spørgsmål, synes vi, der kan være grund til at diskutere nogle grundliggende forhold.

Og med hensyn til de fænomener, som hr. Martin Glerup nævner, bl.a. at store isflager river sig løs fra Sydpolen, og at vejret i det hele taget opfører sig mærkeligt, vil jeg sige, at det har det da vist altid gjort. Der har f.eks. været palmer på Grønland, som i øvrigt har ligget et

helt andet sted i verden, og det var varmere for 500 år siden, og nu er det altså blevet koldere, men i løbet af de sidste 100 år er det så blevet en lille halv grad varmere. Er det stabilitet? Nej.

Jorden og klimaet ændrer sig over lange perioder, og vi ved stadig væk meget lidt om det, og vi ved endnu mindre om, hvor meget der skyldes menneskelig adfærd og industriel påvirkning. Og nu er hele den sag op til debat, og derfor synes vi, det er værd at debattere, om vi lige præcis følger den rigtige kompaskurs.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil godt sige til hr. Frank Dahlgaard, at i stribevis af videnskabsfolk verden over advarer imod den ubalance, som man nu direkte siger til dels er menneskeskabt. Men der er også andre faktorer; det er ganske rigtigt, men den stribe af videnskabsmænd i FN's klimapanel og andre steder siger jo også, at verden skal skære emissionerne af drivhusgasser ned med 50-70 pct. for blot at holde sig på det niveau, vi har i dag, for blot at holde status quo. Det er derfor, det er et ganske alvorligt problem, og det er derfor, vi ser alvorligt på det.

Det vedrører også mit svar til hr. Søren Kolstrup: Naturligvis skal handel med kvoter og fleksible mekanismer og bæredygtig bistand til ulandene foregå efter nogle ganske klare spilleregler, sådan at der ikke kører svindel og humbug og varm luft med i det, og det er selvfølgelig derfor, ministeren og nogle medlemmer her fra Folketinget tager til Buenos Aires, netop for at få fastsat de spilleregler på en tilstrækkelig fast og god måde, sådan at de ikke bliver misbrugt, sådan som hr. Søren Kolstrup frygter. Og vi vil gøre alt, hvad vi kan, for, at det bliver noget, der kommer til at ligge som en tilføjelse til den øvrige indsats, altså noget, der ellers ikke ville være sket. Så det kan hr. Kolstrup være helt rolig for.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå på hr. Martin Glerup, at hovedindsatsen skal ligge ved, at man prøver at kontrollere de fleksible mekanismer. Men indebærer det så, at man er lidenskabsløs med hensyn til, om EU skal slås for, at den nationale indsats bliver på 50 pct. eller på 70 pct.? Har man simpelt hen ikke en politik på det område?