

er sikkert, at tendensen i retning af, at det bliver lidt varmere på jorden, fortsætter, og at vi meget vel kan være på vej mod en ny istid. Vi er jo i en mellemistidsperiode.

Det kan gå den anden vej. Om det bliver koldere, om det bliver varmere, om havstrømmene ændrer sig – der er hundrede faktorer – vi aner ikke ret meget.

Det var den sidste ting, der kaldte mig herop, nemlig, at det ikke kunne diskuteres, at det bliver varmere. Jo, også det kan diskuteres af videnskabsmændene.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, at der er jo ingen tvivl om, at i Venstre har vi helt klart den opfattelse, at vi selvfølgelig skal kigge på CO₂-udslippet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Steen Gade, for jeg kan jo godt mærke engagementet, og det er jo en ærlig sag at have det: Er det ikke sådan, at hr. Steen Gade også mener, at der i hvert fald er et tidspunkt, hvor vi sammen skal kigge på, hvad det kommer til at koste at reducere CO₂-udslippet med de forslag, der ligger? Eller burde vi bruge de penge på nogle andre miljøtiltag?

Jeg taler vel at mærke ikke om, at vi ikke skulle gøre noget for miljøet, men at vi er nødt til løbende at vurdere.

Jeg kunne næsten høre de afsluttende replikker fra hr. Steen Gade: koste, hvad det ville, så skulle vi gøre lige nøjagtig det, som hr. Steen Gade forelagde. Og det er vel sådan, at hr. Steen Gade er enig i, at vi løbende må vurdere, hvad økonomien er i det her – også for at sikre, at vi får mest miljø for pengene? Der er jo også andre tiltag.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Det lyder utrolig godt, når hr. Steen Gade taler om reduktionsaftaler i årene fremover.

Vi må også flette erhvervslivet ind i den tankegang, for ellers taber vi jo en del af de reduktioner, som vi eventuelt snakker om, og derfor er mit spørgsmål til hr. Steen Gade, om der er tænkt på dansk erhvervsliv i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til hr. Frank Dahlggaard, som siger, at der er en videnskabelig diskussion: Jamen det er der jo.

Det er jo på baggrund af den, at jeg holder min tale, det er på baggrund af den, at EU handler, det er på baggrund af den, at der er en Kyoto-protokol, det er på baggrund af den, at vi skal mødes i Buenos Aires.

Det ligger i IPPC, FN's Klimapanel. Her har man samlet alverdens videnskabelige eksperter på det her område, de diskuterer, og så når de sammen frem til f.eks. den konklusion, at der er en menneskeskabt CO₂-forurening. Det er ikke længere til diskussion. Der er en menneskeskabt drivhuseffekt, som man må gøre noget ved. Det er jo på baggrund af en videnskabelig diskussion. Inde i den er der så forskellige typer af uenighed og forskellige diskussioner, og man bliver klogere dag for dag, men det er jo en selvfølge.

Det er jo på baggrund af det, hele Folketingets og Danmarks linje er lagt. Det kunne lyde, som om hr. Frank Dahlggaard mener, at vi ingenting skal gøre, og hvis det er meldingen, så er det jo interessant, hvis det er Det Konservative Folkepartis bidrag til debatten.

Til hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål, om vi ikke skal tage stilling til, hvad det koster. Som om vi ikke gør det! Hver gang vi beskæftiger os med det her – lad os nu bare tage Danmark – jamen så snakker vi jo ikke om andet, end hvad det koster. Altså min oplevelse er jo, at vi snart ikke snakker om andet, end hvad det koster, og om økonomien passer. Så den dér myte om, at man ikke diskuterer, om det er den rigtige måde at gøre det på, mener jeg simpelt hen er helt forkert.

Til gengæld vil jeg så sige til hr. Fauerholdts spørgsmål om erhvervslivet, at der da er nogle dele af erhvervslivet, vi ikke skal holde med. Jeg kan sådan udpege en 2-3 sektorer. Oliebranchen og dens kampagne op til Kyoto skal vi da ikke holde med. Det er noget, vi er imod. Store dele af kulbranchens adfærd, og dermed de lande, de overtaler til at have deres synspunkter, skal vi da være imod.

Men der er da gode danske fabrikker fra Vestjylland, som kan komme ind med træsko eller laks, det er jeg ligeglad med, som sælger vindmøller, og der er da også store fine kapitalister i BP Solar Energy, som jeg vil være med til at støtte, for de vil nemlig satse på noget teknologi, der er af en anden type.

Men det er da det, vi skal forstå, at vi som politikere agerer i. Det er ikke for og imod erhvervslivet, men for og imod en retning, der er farlig og risikabel for hele verden inklusiv er-