

farezonen for, at vi ikke når vores reduktionsmål, og alle har jo hørt finansministerens meldinger på trafikområdet, og de står til skræk og advarsel, for trafikken skal også med.

Jeg mener også, at vi skal tage metan og latergas med, og vi bør have en afviklingsplan for de kraftige drivhusgasser. På den måde vil vi i løbet af denne folketingssamling kunne lave en samlet dansk plan på dette område, som kan supplere det fortsatte pres internationalt.

Jeg startede med teknik og lidt besværen mig over, at den her debat bliver sådan lidt teknisk-juridisk. Til gengæld er det vigtigt, at vi kører indsatsen i EU. Vi var ikke nået så langt i Kyoto, hvis ikke vi havde haft en fælles EU-linje. Derfor er det vigtigt at henvise til EU, og det er vigtigt at bruge EU-linjen, også når vi mødes i Buenos Aires.

Det, jeg kun beklager, når jeg nu på vegne af et stort flertal i Folketinget fremsætter mit forslag til vedtagelse, er, at det også er præget af måder at skrive på, som vist ikke forstås af levende mennesker, og det synes jeg at vi skulle lære af. Men det var nu nødvendigt at skrive det på den her måde, for at det flertal manifesteredes så stærkt, som det blev. På den anden side er der ikke nogen tvivl om indholdet.

Derfor er jeg glad for på vegne af SF, Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget bekræfter sin vedtagelse, V 25 af 27. november 1997, opfordrer Tinget regeringen til at arbejde for en fuld implementering af Kyoto-protokollens miljømæssige sigte i overensstemmelse med mandatet for EU's deltagelse i Klimakonventionens partskonference i Buenos Aires i november 1998. Mandatet er i enighed fastlagt af EU's ministerråd.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 4).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Der er ingen tvivl om, at vi skal tage hensyn til miljøet, og det er en god ting, at Danmark på mange områder her har førertrøjen på.

Vi ved jo godt alle sammen, at der også på det seneste har rejst sig en diskussion omkring CO₂ og drivhusgasudslippet, og om drivhuseffekten i virkeligheden spiller nogen rolle. Vi ved alle sammen, at Jordens temperatur er steget med – er det ½ grad – i dette århundrede. Men hovedparten af den stigning er sket før 1940, altså på et tidspunkt, hvor der ikke var så meget gang i elkraftværker og i trafikken.

Og vi ved alle sammen, at man nu er begyndt at stille sig selv det spørgsmål, om ikke det er aktiviteten på solen, der er skyld i, at temperaturen er steget, og i øvrigt at når CO₂-indholdet i atmosfæren er vokset, er det måske fremkaldt af den højere temperatur og ikke omvendt, at den højere temperatur er fremkaldt af CO₂.

Der er altså sat spørgsmålstegn ved noget grundlæggende, og det savnede jeg nogle kommentarer til i hr. Steen Gades tale, og det vil jeg bede ham om at kommentere.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg glæder mig over, at hr. Frank Dahlgaard er begyndt at interessere sig for miljø. Det tror jeg der kan komme noget virkelig godt ud af, ligesom der egentlig er kommet noget godt ud af, at en vis Bjørn Lomborg, som jeg tror hr. Frank Dahlgaard talte om, har beskæftiget sig med drivhuseffekten. Der er mange, der tror, at bogen »Verdens Sande Tilstand«, som Bjørn Lomborg har skrevet, handler om, at der ingen drivhuseffekt er. Derfor vil jeg citere nogle ting fra den bog. Det første er:

»Der er ingen tvivl om, at mennesket har påvirket CO₂-indholdet i atmosfæren og er godt på vej til at fordoble det.«

O.k.? Og det næste er:

»Men det er bestemt muligt, at drivhuseffekten vil føre til stigninger på 2° C over de næste 100 år.«

Ja! Det næste:

»Om 10 år vil vi have langt mere viden på området.«

Ja!

Og så er det en helt anden diskussion, men faktisk ikke fra den mand, der er blevet udråbt til at skrive, at der ingen drivhuseffekt er. Den mand skriver, at der er en drivhuseffekt, og