

dagsordenspunkter har kredset omkring, og som også er Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg bekendt.

Regeringen har på baggrund af den enighed, der blev opnået på møderne med organisationerne, fremsat de lovforslag, der netop har været til første behandling. Regerings udspil til reformer på arbejdsmarkedet fremgår således af disse tre lovforslag, som nu overgår til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. En del af elementerne i B 6 indgår således allerede i regeringens lovforslag.

Regeringen kan på denne baggrund ikke støtte vedtagelsen af B 6.

Ole Vagn Christensen (S):

Det er sjældent vellykket at blæse og have mel i munden samtidig. Mange af de værktøjer, som Enhedslisten med dette beslutningsforslag tager i anvendelse til reformering af arbejdsmarkedspolitikken, falder ikke i hak med initiativerne i trepartsaftalen. Man kan derfor ikke med et godt resultat på én og samme tid støtte parternes aftaler om den tredje arbejdsmarkedsreform og så dette beslutningsforslag.

Dybest set er Enhedslistens beslutningsforslag et udtryk for, at Enhedslisten ikke har respekt for eller tillid til den aftale, som arbejdsmarkedets parter er nået til enighed om med regeringen. Det har Socialdemokratiet, og som jeg har sagt tidligere i dag, mener vi, at man skal give aftalen en chance.

Socialdemokratiet kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

Ulla Tørnæs (V):

Venstre har på et meget tidligt tidspunkt givet tilsagn om, at vi kan støtte den trepartsforståelse, som regeringen har indgået med parterne på arbejdsmarkedet.

Vi har nu brugt ca. 3½ time på netop at diskutere de lovforslag, som regeringen har lagt frem på baggrund af denne aftale, og jeg skal blot bl.a. med henvisning dels til den foregående diskussion og dels til arbejdsministerens afvisning af beslutningsforslag nr. B 6 på Det Konservative Folkepartis og Venstres vegne sige, at Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte fremme af B 6.

Ole Sohn (SF):

Det mest kritiske, som SF kan sige om B 6-forslaget fra Enhedslisten, er, at der måske er nogle ophavsretslige problemer i forhold til de

forslag, som vi har stillet. Vi synes, der ligger mange gode tanker i beslutningsforslaget, som også ligger tæt op ad det, jeg gjorde rede for i min ordførertale, så vi vil se meget positivt på det.

Vi synes, at en af de måder, som man kan få en effektiv reformering af arbejdsmarkedet på, er ved en gennemførelse af ideerne i beslutningsforslaget, så vi vil se meget positivt på det i udvalget.

Mogens Andreasen (DF):

Dansk Folkeparti er slet ikke uenig i, at der skal fremskaffes reelle arbejdstilbud, men vi ønsker ikke at pålægge en tvang over for virksomhederne med hensyn til, hvordan de skal bære sig ad. Vi har sagt til regeringen, at vi er positive over for arbejdsmarkedsreformen, så derfor kan vi ikke støtte dette beslutningsforslag.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil sige lidt af det samme som fru Ulla Tørnæs har været inde på, nemlig at dette beslutningsforslag fra Enhedslisten lige så godt kunne være Enhedslistens kommentar til arbejdsministerens tre lovforslag, som vi allerede har drøftet i dag.

Derfor ser jeg ikke nogen grund til, at vi her kommer ind på indholdet af beslutningsforslaget, men jeg skal blot konstatere, at CD ikke kan støtte forslaget.

Anders Samuelson (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne også med henvisning til de just behandlede lovforslag sige, at vi ikke kan støtte dette beslutningsforslag, så der bliver ingen støtte fra Radikale Venstres side.

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan se et enkelt element i dette beslutningsforslag, som er rigtigt, nemlig at få afskaffet de perspektivløse puljejob, som fastholder folk i ledighed. Vi kunne godt gå ind for, at de afskaffes, men resten af forslaget kan vi ikke på nogen måde se er til gavn for arbejdsmarkedet og ej heller til til gavn med hensyn til at skaffe flere arbejdspladser, så selve beslutningsforslaget kan vi ikke gå ind for.

Ole M. Nielsen (KRF):

Selv om vi på venstrefløjens nu har vist, at vi kan stå sammen i dag, må jeg nok sige, at jeg ikke kan tilslutte mig dette beslutningsforslag.