

vidt, kan man sige, at få beskæftigelsen eller ledigheden jævnet ud over hele landet. Men det er for så vidt også o.k.

Alligevel synes jeg, at man bliver nødt til at tænke sig mere om med hensyn til beskæftigelsen i svagere områder af landet. Jeg har f.eks. en situationsanalyse fra Ravnsborg Kommune liggende – jeg tror faktisk, at borgmesteren i Ravnsborg Kommune er socialdemokrat, der findes jo også fornuftige af den slags – som man burde overveje, i det hele taget mere utraditionel tænkning.

Til slut, vi er positive over for mange tiltag i det her lovkompleks, men vi skal have større sikkerhed for, at de reelt truede ikke blive udstødt, for at vi kan stemme for forslagene.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg tror nok, vi alle sammen møder nogen hver eneste dag, der på en eller anden måde føler, at de er i klemme i det arbejdsmarkedssystem, vi har i dag. Jeg kan også godt forstå, at de ledere, som hr. Ole M. Nielsen her beretter om, kan være frustrerede ud fra deres egen situation. Men når det så er sagt, synes jeg faktisk, at nogle af de meldinger, der kommer fra Kristeligt Folkeparti, er utrolig bagudrettede, for det er jo præcis de meldinger, der kommer om, hvordan verden ser ud i dag, der gør, at det er nødvendigt at lave en justering af den arbejdsmarkedslovgivning, vi har i dag, så den bliver tilpasset og fornyet i forhold til den situation, der er på arbejdsmarkedet. Jeg tror faktisk, at de redskaber, der ligger i den her aktiveringslov, er med til, at vi kan løse det her.

Jeg vil så til sidst godt spørge hr. Ole M. Nielsen, om den gruppe ledige ledere, som hr. Ole M. Nielsen har besøgt, gik efter praktikpladser på områder, der var målrettet mod jobmuligheder, eller det var områder, hvor det var lederstillinger, der var tale om.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg deler ikke hr. Ole M. Niensens opfattelse, at der skulle ligge noget som helst odiøst i, at man siger, at der er brug for flere, at der er brug for alle, og at der også er brug for dig i vort samfund.

Jeg synes, hr. Ole M. Nielsen overser nogle ganske bestemte faktorer. En af dem er jo, at der jo findes en ganske stor rotation på arbejdsmarkedet. Det er jo rigtigt, at hvis hr. Ole M.

Nielsen går med nogle forestillinger om, at vi nu i løbet af relativt kort tid skal bringe hver eneste person, vi har gående ledig, i arbejde, så der er nul arbejdsløse, så er det fuldstændig urealistisk. Det, der er kendsgerningen, er, at der findes en meget stor rotation på arbejdsmarkedet. Folk går ind på arbejdsmarkedet og ud af arbejdsmarkedet. Det, der er problemet, er, at vi altså har en stor gruppe, der ikke roterer med i den rotation, og det er dem, vi vil gøre noget for, det er dem, vi skal sikre også kommer med i den rotation, der er på arbejdsmarkedet for netop ikke at tabe dem over i det sociale system.

En anden ting, som er en faktor i den her sammenhæng, er jo en demografisk udvikling. Vi skal huske på, at vi står med nogle meget store ældregrupper, der i løbet af nogle få år skal forlade arbejdsmarkedet, samtidig med at vi har nogle små ungdomsårgange, der så småt er på vej ind på arbejdsmarkedet nu. Derfor er det vigtigt at få gjort den indsats ikke med det formål, at nogen skal ryge ud og over i det sociale system, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Fru Anne-Marie Meldgaard siger, at det er en nødvendig fornyelse, at aktiveringstiltagene kan lykkes. Jeg er enig i, at det er nødvendigt med fornyelser. Nogle af dem her er jo et langt skridt ad vejen, bestemt. Jeg mener, nytænkning på nogle områder ville være bedre, kunne forbedre resultatet.

Men det, jeg er i tvivl om, er, om aktiverings-tiltagene kan lykkes, det er det, jeg ikke er sikker på at de kan, og derfor synes jeg, at det er urimeligt, og det er jo slet ikke nødvendigt for at få aktiveringstiltagene til at lykkes – nu har jeg lært at sige det – at opstramme dagpengeperioden. Der er jo ingen sammenhæng i det. Så skulle det da være, fordi systemet fungerer så dårligt, at folk kan vælge at gå på dagpenge. Og det håber jeg da ikke at det gør. For det er selvfølgelig ikke rimeligt. Men så vidt jeg kan se, er den eneste fornuftige grund til at stramme dagpengeperioden op, at der er nogle, der sådan lugesom drysser rundt for længe. Men det kan de jo kun få lov til, fordi systemet ikke fungerer, og derfor skal vi først have systemet til at fungere, og så kan vi stramme dagpengeperioden op. Det må være rækkefølgen.

Til hr. Poul Erik Dyrlund: Det er rigtigt, at der er tale om rotation, men det bortforklarer jo