

af Venstres ordførere, der pegede på det samme. Helt konkret står der i aftalen, at de ledige skal tilmeldes på den første ledighedsdag, og det har jeg ledt forgæves efter i lovtæksten. Det kan muligvis være, fordi jeg ikke har brugt lup, men blot mine læsebriller, men så vil jeg meget gerne overbevises om, at det rent faktisk står i lovparagrafferne.

Så kunne man jo også forestille sig, at der var aftalestof, som blev bøjet lidt, når Arbejdsministeriets embedsmænd under ledelse af arbejdsministeren skulle udforme det i paragraffer. Det er nok lidt sværere sådan helt at dokumentere allerede på nuværende tidspunkt. Men det forekommer mig, at a-kasserne i lovparagrafferne har fået en noget mere fremtrædende plads, end de har i aftaleteksten. Og det er i hvert fald noget, som vi vil gå ind og yurdere nøjere og have en diskussion med ministeren om i udvalget.

Endelig vil jeg godt bede arbejdsministeren om på et eller andet tidspunkt her under forhandlingerne allerede i dag at give et overblik over økonomien i forslaget. Der foreligger nogle tal i bemærkningerne til lovforslagene, og så er der efterfølgende nogle bemærkninger om, at det så vil modsvares af nogle besparelser på overførselsindkomster. Jeg håber, at arbejdsministeren allerede i dag kan give et reelt slag på tasken om, hvad det er, der egentlig er merudgifter ved i det nye system i forhold til, hvis det eksisterende system kørte videre.

Vi er godt tilfredse med aftalen med det lille forbehold, som jeg talte om med de 50-54-årige – jeg har med glæde konstateret, at der er andre partier, som har taget den samme problemstilling op – men ellers er vi indstillet på at gå positivt i gang med arbejdet i Arbejdsmarkedsudvalget, og det ender nok med, at vi til sidst kommer til at trykke på de grønne knapper, det håber jeg i hvert fald.

Det er sådan, som jeg antydede tidligere, at de ting, der ligger i aftalen, er ganske meget i tråd med det udspil til finanslovaftale, som vi lagde frem for nogle uger siden. Vi lægger meget kraftig vægt på den fremrykkede aktivering. Vi så i øvrigt gerne, at den blev rykket længere frem end til 12 måneder, vi lægger stor vægt på afkortningen af dagpengeperioden, vi lægger stor vægt på, at de uddannelser, der stilles til rådighed for de ledige, bliver mere målrettede mod job osv. Der er virkelig mange gode takter i den her aftale, og jeg håber, at vi kan blive en

meget bred kreds af partier i Folketinget, der til sidst kan blive enige om at gennemføre det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg lyttede med interesse til hr. Knud Erik Kirkegaards ordførertale og bemærkede specielt bekymringen hos De Konservative for de 50-54-årige, hvor der blandt hr. Knud Erik Kirkegaards bekendtskabskreds har været adskillige, som har søgt mange stillinger, op til 100, uden at kunne få dem, og det har så til følge, at Det Konservative Folkeparti gerne vil forsøge at skabe et flertal for den stramning, at fjerne det i lovforslaget, og det vil vi selvfølgelig gerne støtte.

Men jeg vil gerne spørge hr. Knud Erik Kirkegaard, om ikke det bekymrer ham, at der findes et utal af arbejdsløse i en lavere alder end 50, som har sendt snesevis, op til hundredvis af ansøgninger uden at kunne få et job, som kommer i klemme, fordi man afkorter dagpengeperioden, eller træder bekymringen først i kraft, når man fylder 50?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det var jo en interessant tale fra hr. Kirkegaard. På et tidligt tidspunkt konstaterede hr. Kirkegaard, at det her var konservativ politik, og vi kan da også tilslutte os en ganske væsentlig part af det, der er i lovforslagene her.

Men så slutter hr. Kirkegaard alligevel med at sætte et lille spørgsmålstejn ved, om De Konservative kan trykke på den grønne knap til konservativ politik. Det er jo egentlig forbausende nok, og indimellem var hr. Kirkegaard sådan lidt undrende over, at han på et punkt blev overhalet højre om. Jeg mente ikke, at det hørte så meget til hr. Kirkegaards selvforståelse, at der overhovedet ikke var plads på højre side af ham, men det hører alligevel med åbenbart.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Det, der får mig til at bede om ordet, er jo hr. Kirkegaards filflerier med procenterne plus/minus 10 pct., og ellers er det konservativ politik. Når nu jeg læser De Konservatives forslag til finansloven, ser jeg, at man ved at stramme rådighedsreglerne vil spare 770 mio. kr., man vil spare 475 mio. kr. ved at stramme på adgangskravene, man vil skære 1,4 mia. kr. af aktivpuljen, man vil spare 600 mio. kr. på arbejdsfor-