

til investeringer i uddannelsessektoren, men en god hensigt er det i alt fald.

Det er også vanskeligt at tyde Socialistisk Folkepartis tale og det, fru Christine Antorini udtalte her fra talerstolen, som et udtryk for, at SF går ind for dramatiske besparelser på uddannelsessystemet. Sådan tolker jeg det i alt fald ikke.

Imidlertid vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige, at det er forkert, hvis man giver det indtryk, at universiteterne er blevet udsultet i de senere år. Det er således, at med hensyn til forskningsområdet kan vi dokumentere, at der er kommet betragtelig flere midler til universitetsforskningen i de senere år. Og en forøgelse af bevillingerne fra den tidligere, borgerlige regerings tid på op til 26 pct. er en betydelig stærkere vækst, end der i øvrigt er set i den offentlige sektor. Så det er altså ikke alting, der står helt elendigt til.

Det mener jeg heller ikke det gør, når vi ser på bygningsmassen, og det er vigtigt at notere sig, at der stadig væk bygges på livet løs, også for så vidt angår udbygningen af universiteterne. Det er også meget vigtigt at blive ved med det, idet vi alle sammen har en målsætning om at øge antallet af studerende på de videregående uddannelser, sådan som undervisningsministeren gav udtryk for.

Midlerne er naturligvis forskellige, og jeg synes, Det Konservative Folkeparti i dag har leveret et forslag til vedtagelse med en politik, der tager sit udgangspunkt i en meget negativ og gold kritik af uddannelsessystemet, som jeg ikke tror man kan bygge på. Jeg tror, det er vigtigt først og fremmest at bygge på den fundamentale erkendelse af, at vi har et grundlæggende godt uddannelsessystem i Danmark, men at det på en række områder kan blive betragtelig bedre.

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Kolstrup, at en af måderne, hvorpå vi forventer at kunne få en positiv dialog med universiteterne om en endnu bedre indsats, er ved hjælp af det, vi kalder udviklingskontrakter. Imidlertid vil jeg gerne fritage hr. Kolstrup for den bekymring, at det bl.a. skulle omfatte en kontrakt, der måler indsatsen på universiteterne på, hvor mange patenter universiteterne skaffer. Så primitivt et instrumentarium har jeg dog ikke tænkt mig at lægge frem for Folketinget. Det ville jo være lidt mærkeligt at måle effektiviteten i teologiundervisningen på, hvor mange patenter teologerne udtager; det ville være lidt for primitivt. Og derfor

vil jeg gerne korrigere den misforståelse, som tilsyneladende optræder gentagne gange i dagspressen.

Jeg tror, vi kan få en ganske positiv debat om udviklingskontrakter, forstået på den måde, at ganske vist har vi som regering nogle ganske præcise krav til de videregående uddannelser med hensyn til nogle opgaver, som de skal løse bedre, men udgangspunktet vil være en konstruktiv debat om, hvordan resultaterne og forbedringerne af resultaterne kan opnås. Jeg vil gerne slutte med at sige, at der er, som jeg sagde, en række forbedringer, der både kan, bør og skal opnås. Men jeg vil også gerne slutte med at give udtryk for, at det bliver der rig mulighed til – som jeg var inde på i min indledning – at debatterer i Folketinget, ved debatter om de redegørelser, der kommer, og de lovforslag, der kommer. Så der bliver rig og god lejlighed til en frugtbar diskussion i denne folketingssamling her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Christine Antorini (SF):

Forskningsministeren siger, at der er kommet betragtelig flere penge til forskning. Og det er jo korrekt. Det er der.

Men er det ikke korrekt, at de flere penge, der er kommet til forskning, er gået til den bundne programforskning, medens de midler, der er til grundforskning, til den frie forskning, er blevet mindre?

Det er det, der er problemet. Det er de penge, som universiteterne kan disponere over selv, og som går ind i hele diskussionen om, hvad det er for en type forskning, vi skal have. Så der er reelt færre penge til grundforskning, samtidig med – det vil jeg gerne spørge om ministeren kan bekræfte – at der i finansloven ligger en yderligere besparelse på 1 pct. af de midler, som universiteterne selv råder over til den frie grundforskning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke forskningsministeren, fordi han har præciseret, at et givet instituts eller universitets evne til at tage patenter ikke indgår som et succeskriterium. Derfor synes jeg, det er ekstra beklageligt, at man har kunnet finde den oplysning på ministeriets hjemmeside, og jeg vil nu prøve at tjekke, om den stadig væk er der.

Men det er i hvert fald fint, vi har fået denne præcisering. Tak for det.