

Men det, der er min påstand, er, at når man bruger ordet kvalitet, og det viser de rapporter, der er kommet og anvender det ord, så ser man mere og mere på resultatet, og vi ved jo, at al ægte indlæring bygger på, at der sker en erkendelse. Det vil sige, at de grundfaglige kompetencer, man får, er noget, man kan bruge i forskellige situationer, og det er hele den debat, der fejes væk, når man fokuserer på den form for kvalitet, som anvendes i dag, hvor man overhovedet ikke drøfter de her kompetencer. Det er derfor, at jeg er interesseret at gå meget, meget tættere på en egentlig diskussion om forskellige kompetencer, herunder den demokratiske kompetence, men det er blot én blandt flere.

Til fru Elisabeth Arnold:

Ja, jeg tror, at når en faglig forening siger det, som AC siger, så er det en del af tidens armod, nemlig at den faglige forening simpelt hen ikke kan organisere sine medlemmer. Den har ikke nok aktivitet i sine grundstrukturer, og derfor så griber den hele tiden i afmagt – det er ren afmagt – til at sige, at vi må have en stærk ledelse. For hr. Baadsgaards tema gælder stadig væk: Ledelsen er intet, medarbejderen er alt. Men ledelsen kan være noget, hvis medarbejderne vil noget. Så jeg ser det som et udtryk for afmagt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil gerne bidrage til, at hr. Søren Kolstrup igen kan få lejlighed til at uddybe sine synspunkter.

Jeg vil godt spørge hr. Søren Kolstrup, om det er sådan, at hver gang der er et ord, som vi måske oprindeligt har været enige om havde en bestemt betydning, så er der nogle, der bruger det på en anden måde, og så må vi ikke bruge det længere.

For mig har ordet kvalitet altid været et godt ord. Det, det drejer sig om for mig nu, er at få defineret kvalitet og få taget afstand fra det, som nogle andre definerer det. Det er ikke kvalitet nok efter min mening, som det f.eks. ligger i rapporten, det er noget helt andet. Men det skal vel ikke være sådan, at hr. Søren Kolstrup og jeg skal lave vores sprog om, hver gang der er nogen, der tager vores ord fra os.

Jeg lagde mærke til, at hr. Søren Kolstrup brugte ordet selvforvaltning. Det var der også nogle, der var ved at erobre fra os for nogle år siden. Schlüter talte selvforvaltning, andre talte

selvforvaltning, men vi brugte det. Jeg kan høre, at vi har vundet ordet igen.

Hvis der er nogen, der finder på at tage ordet socialisme fra os, betyder det så, hvis nu f.eks. hr. Hans Peter Baadsgaard siger, at nu er vi ved at lave socialisme i Socialdemokratiet, at jeg så ikke må bruge det længere? Jeg synes, vi skal prøve at definere ordene og bruge dem og så vinde ordets indhold.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Der er en enkelt ting, som jeg gerne vil dvæle ved i hr. Søren Kolstrups indlæg, og som måske endda fortjente at få en hel forespørgselsdebat for sig selv, og det var hr. Søren Kolstrups tanker og ideer om mere demokrati, mere medindflydelse, medbestemmelse fra elevernes side. Jeg hørte det sådan, at jo mere eleverne kunne få lov at bestemme, jo bedre ville det være.

Se, for en person som jeg, der nogle gange i min fritid godt kan dyrke det libertarianske noget – altså den totale personlige frihed – selv når jeg tænker de tanker, så tænker jeg: Nej, det kan ikke lade sig gøre.

For hvad er det, der sker, hvis man laver de her eksperimenter? Det har man jo rent faktisk gjort på nogle uddannelsesinstitutioner, hvor man har sagt, at nu er det eleverne selv, der bestemmer indholdet i uddannelsen, i undervisningen, de sætter selv succeskriterierne, de sætter selv målene for, hvad de skal kunne. Hvem er det, der vinder i de systemer? Det gør de stærkeste af de stærkeste, for de svageste kan ikke være med.

Har hr. Søren Kolstrup ikke hørt om de forsøg, og er det ikke det, der vil være en konsekvens, hvis der bliver for meget til den side?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det er lidt i forlængelse af det, som hr. Aage Frandsen sagde. Hr. Søren Kolstrup siger sådan med stor patos, at hele denne debat fejes væk, fordi man bruger ordet kvalitet. Jamen vi andre vil da alligevel gerne debattere videre og gerne have lov til at bruge ordet kvalitet. Må vi ikke godt det? Er det sådan, at fordi hr. Søren Kolstrup har de blokeringer, så skal vi finde os i, at debatten fejes væk? Jeg synes ikke, den er fejlet væk. Jeg synes, der er mange interessante ting, vi kan diskutere.

Så synes jeg også, som det også blev nævnt af den tidligere taler, at det altså er lidt farligt at