

cedrøftelse, men den mangfoldige kompetence-drøftelse kan jo så heller ikke sættes på tal, men det er for øvrigt også derfor, den er god.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Det var da befriende dejligt at høre Enhedslistens ordfører tale negativt om ordet kvalitet, at der ikke skal laves kvalitetsrapporter, når det drejer sig om uddannelsessystemet, at ord som effektivitet og evaluering også er negative ord i Enhedslistens univers. Sådan er det heldigvis ikke for flertallet i Folketinget i dag.

Må jeg spørge hr. Søren Kolstrup, om ikke han mener, hvis han tænker sig lidt om, at det også er i arbejderklassens interesse, at ressourcerne bliver brugt mest effektivt og økonomisk hensigtsmæssigt, også i den store sektor, der hedder uddannelsessektoren.

Hvem er det, der betaler de mange skatter, der går til uddannelse? Det er jo ikke bare de rige. Det er de mange. Det er arbejderen, fabriksarbejderen og kassedamen. Og hvis man bare skal køre en økonomi, hvor man ikke må tage hensyn til effektivitet og ordentlig ressourceudnyttelse i uddannelsessektoren, så bliver skattebyrden for kassedamen og arbejderen, dem, som Enhedslisten siger, at de taler for, endnu højere.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg synes jo nok, at det er interessant, at vi nu skal have en debat om, hvorvidt vi skal have kvalitet, som er noget skidt, og som man skal passe meget på, og i stedet for skal man sætte demokrati. Jeg synes altså, det er mærkeligt at sætte de ting op imod hinanden.

Jeg synes jo, at også hr. Søren Kolstrup da må være interesseret i, at hvis man netop giver metodefrihed, som hr. Søren Kolstrup så gerne vil have, at man da også skal have en mulighed for at måle, hvad det er, der foregår, og at man ikke bare siger: Nu kan I selv bestemme alting ude omkring. Det må vel være sådan, at man sætter sig nogle mål, og at der er mulighed for at kunne blive bedre og kunne måle sig med andre.

Men o.k., hvis man slet ikke må bruge ordet kvalitet, så kan jeg godt se, at så bliver diskussionen jo selvfølgelig lidt dårlig, specielt i dag, når det hele handler om kvalitet.

Vi har ikke nogen fast definition af det, vi ved bare, at vi skal have et kvalitetsinstitut for at få nogle ideer om, hvad der er kvalitet, og

sammenligne os med, hvad der foregår i andre lande, for vi er ikke en øde ø i Danmark. Vi er nødt til at måle os med, hvad der foregår i andre lande. Synes hr. Søren Kolstrup ikke også det?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er jo igen det her skrækelige ord kvalitet, som hr. Søren Kolstrup gerne vil have at vi lægger for had.

Jeg vil gerne bede hr. Søren Kolstrup om at kommentere det forhold, at ønsket om mere kvalitet i ledelsen på universiteterne jo ikke kommer fra politisk hold, det kommer fra AC, Akademikernes Centralorganisation, som i tidligere tider har strittet voldsomt imod enhver form for indvirkning, som gav en fast ledelse på universiteterne. Altså, der skulle ikke være spor med ledelsesuddannelse eller med ansatte ledere eller noget som helst.

Nu kommer der så pludselig kritik fra AC selv om, at ledelsen på universiteterne er for uprofessionel og for slap. Hvad skyldes det? Det skyldes i hvert fald ikke politikernes pres, for man har intet udtalt om den ting, men det kommer altså fra en organisation, som for 10 år siden mente det stik modsatte.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal takke for de spørgsmål, jeg har fået. Det er jo ikke ved enhver debat i den her sal, at jeg bliver tildelt så mange spørgsmål, hvor jeg får lejlighed til at redegøre for mine synspunkter, men tak for det.

Hr. Frank Dahlgaard har en pointe, der hedder, at det er den brede befolkning, arbejderklassen, der betaler for uddannelsessystemet, og derfor må vi selvfølgelig være interesserede i, at der kommer så meget ud af det som muligt. Ja, og det er også derfor, at jeg er interesseret i at få debatten om, hvordan vi får mere ressourcecelighed, altså for dem, der så at sige bliver snydt. Det er derfor, det bekymrer mig meget med nedskæringerne på produktionsskoler, daghøjskoler, uden at jeg mener, at man har et sikkert alternativ.

Til fru Hanne Severinsen:

Jeg er meget interesseret i at diskutere, hvordan vi får en bedre skole. Jeg er f.eks. meget interesseret i at drøfte, hvordan vi får en skole, der sikrer, at den grundfaglige kompetence og den faglige kompetence bliver knyttet sammen.