

mindre og at niveauet er lavere end tidligere. Man henviser bl.a. til en læseundersøgelse, som viser, at eleverne i 2.-4. klasse i 1995 læste markant dårligere i 1997; det er et citat fra den omtalte rapport. Og hvis vi tager »Education at a glance« fra 1997 – det er den sidste fra OECD på området – siger rapporten, at i international sammenhæng har vi et væsentlig lavere niveau på mange forskellige områder, f.eks. i matematik, naturfag og dansk.

Det Økonomiske Råd siger i foråret 1995, at i en international sammenligning ligger det danske uddannelsesniveau relativt lavt. Det danske uddannelsesniveau er det laveste i Norden og ligger også lavere end i USA, Tyskland og Storbritannien. Vi har det ikke godt med uddannelsesniveaet i Danmark, det er alt for dårligt.

Til sidst vil jeg sige til hr. Poul Erik Dyrhund: Hvis man tager nettoomkostningerne på uddannelsessystemet i vores finanslovsoplæg, ligger de et par milliarder over regeringens, selv hvis man fraregner de besparelser, vi har; regeringen har nogle flere, end vi har, f.eks. på produktionsskoler osv. Men vi har altså en netto-udgiftsførelse på uddannelsesområdet på i hvert fald et par milliarder, fordi vi mener, der skal sættes på uddannelsesområdet. Det er hele vores fremtid, vi skal bygge derpå.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Dansk Folkeparti har ikke været med i forliget på uddannelsesområdet af den grund, at vi på daværende tidspunkt ikke var stiftet; men jeg kan sige: Nu er vi her, og vi agter at blive her!

Jeg vil gerne sige klart og tydeligt her, at Dansk Folkeparti ser frem til at være med i et kommende forlig på uddannelsesområdet. Det har vi tilkendegivet her fra talerstolen mange gange tidligere; og derfor vil vi i Dansk Folkeparti ikke binde regeringen på hænder og fødder med det konservative forslag til vedtagelse i dag, selv om vi sådan set er enige i indholdet. Vi synes, det er godt, men der er egentlig ikke noget nyt fra konservativ side i det.

Vi vælger altså at undlade at stemme, for vi vil meget gerne have lov til at afvente redegørelsen fra undervisningsministeren.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også jeg konstaterede, ligesom hr. Poul Erik Dyrhund, at hr. Brian Mikkelsen ikke svarede på spørgsmålet om, hvem det var, der skulle ud-

sorteres fra uddannelsessystemet, når der skulle fokuseres så meget på kvalitet og mindre på kvantitet.

Vi beder ikke om oplæsning fra rapporter, vi beder om nogle politiske synspunkter. Det er jo det, vi er her i salen for at udveksle.

Så vil jeg gerne gentage mit spørgsmål, nu da jeg kan se, at hr. Frank Dahlgaard er kommet til stede – hr. Frank Dahlgaard, som rørte vore alles hjerter med at tale om de bløde værdier. Hvor var det henne i hr. Brian Mikkelsens tale? Vi hørte intet om det, og hr. Frank Dahlgaard sagde, det havde den højeste prioritet hos De Konservative.

Kan vi ikke få bare et lille pip fra hr. Brian Mikkelsen om, at det også er helt rigtigt, at De Konservative prioriterer de bløde værdier meget højt?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg skal ikke besvare hr. Brian Mikkelsens spørgsmål, men jeg vil hjælpe hr. Brian Mikkelsen til at erindre, hvad Det Konservative Folkeparti har foreslået, hvis ikke hr. Brian Mikkelsen selv husker det.

Hvem er det, man vil spare hos uddannelsesmæssigt? Ja, man vil nedlægge alle daghøjskoler. Det synes jeg lige, vi skal nævne, ikke? Kan hr. Brian Mikkelsen ikke nævne andre uddannelser, som er for de kortuddannede? Besparelser på AMU-centre, er det ikke? Men daghøjskoler, de skal i hvert fald nedlægges alle sammen. Det gælder de kortuddannede, og så bruger man pengene til de videregående uddannelser. Det er jo en konsekvent linje. Det er en elitær tankegang om, at de, der skal have en videregående uddannelse, skal der ofres på, de andre skal der ikke ofres på. Det er ikke ny, konservativ tænkning. Hr. Brian Mikkelsen er i glimrende tråd med traditionerne helt tilbage til forrige århundrede.

Så vil jeg gerne til hr. Brian Mikkelsen stille spørgsmålet: Det dér med at det var så godt en gang i gamle dage – Hr. Brian Mikkelsen sagde »i vores forældres tid«, så nøjes jeg med at sige i min tid – er hr. Brian Mikkelsen klar over, hvad det var for en undervisning, der foregik dengang? Jeg tror nok, hr. Brian Mikkelsen tænker på, at det var mellemskolerne, det var det, alle gik i dengang. Det var altså ikke det, vi gik i. Vi gik 2-3 timer om dagen, og vi gik jo somme tider kun hver anden dag osv. osv. Det er altså lidt urimeligt at tale om, at der var bed-