

hvad de forhandlinger går ud på, og hvad den danske regerings holdning er i den forbindelse.

Det er stadig usikkert med de ændringer, der er sket i lovforslaget, i hvilket omfang personfølsomme oplysninger og CPR-numre vil være lige så godt sikret som i dag. Det skal afklares under udvalgsarbejdet.

Når man så ser det her lovforslag sammen med indenrigsministerens forslag L 9 om CPR-registeret, så bliver det virkelig betænkeligt. Såfremt de to lovforslag bliver vedtaget, vil oplysninger om borgerne kunne flyde frit rundt i kommunerne. F.eks. vil ansatte i bygge- og teknikforvaltningen i kommunen kunne se oplysninger fra socialforvaltningen og skoleforvaltningen f.eks. om, hvorvidt ens barn har et læsehæandicap, selv om de oplysninger overhovedet ikke har nogen betydning for ens byggesag i bygge- og teknikforvaltningen.

Der åbnes med de to forslag også vidt op for private virksomheders brug af CPR-nummeret. Enhedslisten kan derfor ikke støtte det forslag, der ligger.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Line Barfod kom med det interessante tankeeksperiment, at man forestillede sig, at CPR-registeret blev ført udliciteret i et fremmed lands myndighed, f.eks. i Tyskland, og så kunne man forestille sig, at tyske nazister på den måde let og smertefrit kunne få adgang til et register over danske jøder. Her vil jeg gerne spørge: Hvor i CPR-registeret står det, hvilken religion man har?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Der står i CPR-registeret, hvor ens fødsel er registreret. Dermed står der alle de fødsler, der er registreret i synagogen, de fødsler, hvor det er registreret, om man er døbt i folkekirken, de fødsler, hvor der står, at de er registreret i andre anerkendte trossamfund, og de fødsler, hvor man er navngivet.

**Tom Behnke (FP):**

Så fik vi forslaget igen. Forslaget nåede jo ikke at blive færdigbehandlet i sidste samling, og det var sådan set heller ikke meningen. Meningen var jo, at det netop skulle have lov til at ligge sommeren over; ikke ligge stille, men ligge aktivt og blive gennembearbejdet og også på en sådan måde, at vi medlemmer af Folketinget,

som skal forholde os til forslaget og indstille, om vi har tænkt os at stemme for eller imod, kan blive klogere på, hvad forslaget går ud på.

Sagen var jo, at i forbindelse med gennemgangen af forslaget her måtte flere ordførere jo erkende, at det var svært at forstå hele forslaget og alt, hvad det gik ud på. Forslaget er teknisk meget vanskeligt tilgængeligt, og der er ingen tvivl om, at det jo sådan set ikke er blevet bedre. Men man kan sige, at hen over sommeren, hvor vi har fået stillet en række spørgsmål igennem udvalget, hvor der har været lovteknisk gennemgang, hvor der har været høring om forslaget, ja, så er man jo blevet klogere på, hvad forslaget går ud på.

Den proces vil så fortsætte efter førstebehandling, og derfor skal man jo også passe på, at man ikke her under førstebehandlingen får sagt så meget, at man får blokeret for de videre forhandlinger. For jeg synes egentlig, vi er kommet ind i en god rytme med forhandlingerne. Jeg synes egentlig, vi er nået frem til, at der er tre måske fire steder, hvor der bliver behov for at få justeret, hvis det skal være et meget bredt flertal, der bærer forslaget igennem, og det glæder jeg mig til at se.

Det, man jo kan sige, er, at det overordnede mål med forslaget er at lave bedre beskyttelse af den enkelte i forhold til de registreringer, der kan foretages. Men når så først der ligesom er givet grønt lys, er der til gengæld også åbnet for, at man kan lave flere og mere brede former for registreringer.

Det, vi i Fremskridtspartiet har hæftet os ved hele tiden, når vi taler om det her forslag, er, at det er skrevet på en sådan måde, at det er uforståeligt for menigmand. Og det, jeg kan forstå, er, at man har valgt den løsning, der hedder, at EF-direktivet, som jo også er ganske svært tilgængeligt, har man stort set skrevet ordret af for at undgå at få problemer med EU, og det er jo selvfølgelig også prisværdigt, at man prøver på at undgå at få problemerne dér. Det, der er knap så flatterende, er, at man så ønsker at tage slagsmålet med Folketinget i stedet for. Det kunne vi godt have undværet.

Men ser man på, at når det nu ikke kan være anderledes, end at det fremover skal være lige så nemt at sende informationer herfra til Tyskland eller Italien, som det i dag er at sende oplysninger herfra til Tølløse eller Ishøj, ja, så er det også nødvendigt, at man får nogle strammere regler, nogle skærpede regler i forhold til den retssikkerhed, som den enkelte borger nød-