

ger den almindelige borger. For med lovforslagets tekst er vi ikke i stand til at besvare disse spørgsmål. Der kommer så mange forbehold og så mange lag på disse tekster, at vi simpelt hen ikke kan besvare spørgsmålene, og det er noget, der vil gøre det vanskeligt som politiker at skulle gøre det her forståeligt ikke alene for os selv, men sandelig også for dem, som gerne skulle have tillid til os.

Apropos tillid, så er det jo kommet frem i hvert fald i forbindelse med nogle af de høringer, der har været om det her lovforslag, og som for mit vedkommende har kastet meget lys over lovforslagets indhold, at lovforslaget i og for sig ikke er perfekt, men det kan ikke blive meget bedre med det grundlag, der er, fordi det direktiv, der ligger til grund for det, også er et politisk kompromis, lige så vel som så meget andet, vi laver herinde, er et politisk kompromis.

Man glemmer somme tider, at EU's lovgivning jo ikke er perfekt, ikke er hugget i granit og lavet efter alle mulige fine skabeloner – ja, det er den måske i sit udgangspunkt, når den bliver foreslået – men inden den når igennem Ministerrådets mølle, så er den jo udsat for en masse politisk kompromismageri, som lovgivningen herhjemme også er kendt for.

Og derfor ender det jo med, at resultatet måske ikke altid bliver så teoretisk smukt, som man gerne ville have, men det er det, der kan blive enighed om, og derfor er det det, der skal være grundlaget for den lovgivning, som de enkelte medlemslande senere skal gennemføre.

Derfor er lovforslaget her blevet, som det er, og det har vi fået at vide af de forskellige eksperter, som har arbejdet med problemstillingen, og som siger til os, at der altså er grænser for, hvad vi i dansk lovgivning kan lave af forbedringer af et direktiv, som er mindre end perfekt.

Jeg regner med, at vi i Retsudvalget får opklaret nogle af de problemer, som både jeg og andre har nævnt her, og vi kan kun fra radikal side sige, at vi ønsker lovforslaget gennemført, men hvis der kan skaffes forbedringer undervejs, hvis der kan peges på ting, der kan forbedres, og navnlig hvis der kan skabes klarhed over nogle af de problemer, vi endnu ikke har fået belyst, så er vi meget, meget villige til at gøre et stort stykke arbejde i Retsudvalget for at opklare det. Men i udgangspunktet en positiv holdning fra Det Radikale Venstre.

**Line Barfod (EL):**

Der er med dette forslag tale om en EU-implementering af et direktiv, som flere andre også har været inde på. Vi forstår ikke fra Enhedslistens side, hvorfor i alverden EU skal ind og fastsætte nogle regler om behandling af personoplysninger. Vi er meget imod, at man gør personoplysninger til varer på et marked.

Som flere andre ordfører også har været inde på, så er det her et meget stort og vigtigt område med mange konsekvenser, og det er meget svært at overskue, hvad det kommer til at medføre. Det er derfor utrolig vigtigt, at vi giver os god tid til at behandle forslaget.

Det fremgår f.eks. ikke af forslaget, hvad der menes med god databehandlingsskik. Det er meget væsentligt, at vi under udvalgsarbejdet får præciseret det begreb, som også Prosa har fremhævet det flere gange.

Fra Enhedslistens side mener vi, det er væsentligt, at der for en lang række registre fortsat skal være en pligt til at udarbejde registerforskrifter og anmelde registre til datamyndighederne, sådan som man har det i dag. Vi mener principielt, at alle behandlinger af personoplysninger, også efterretningsstjenesternes behandlinger, skal være omfattet af beskyttelsen i loven. Og det skal helt klart fremgå, i hvilket omfang politisk registrering kan finde sted.

Her i 60-året for Krystalnatten må det give anledning til overvejelser, at vi ved en gentagelse af historien kan risikere, hvis f.eks. det udliciterede CPR-register fysisk bliver placeret i Tyskland, at nazisterne så vil kunne gå direkte ind og umiddelbart få en udskrift over samtlige danske jøder med deres aktuelle navn og adresse.

Der er for Enhedslisten ingen tvivl om, at så følsomme registre skal føres af en offentlig myndighed, og de skal rent fysisk befinde sig i Danmark, så vi er sikre på, at vi kan slette dem, hvis det bliver nødvendigt.

Vi mener også, det er et problem med den meget vide bemyndigelsesbestemmelse til ministeren, der bl.a. vil kunne anvendes, hvis det viser sig, at Verdenshandelsorganisationen opfatter direktivet som en teknisk handelshindring, og der derfor gennemføres ændringer i EU.

Vi vil meget gerne have en garanti fra ministeren for, at vi i forbindelse med de forhandlinger, som omtales i medierne, mellem EU og USA får en redegørelse i Retsudvalget om,