

Sagen er den, at befolkningens tryghed ved brugen af CPR-numre er utrolig vigtig for samfundets måde at fungere på. Mistro skal vi på alle måder forebygge.

Det er SF's opfattelse, at man går for vidt i formuleringen af § 11, stk. 2, nr. 3, og vi overvejer derfor at stille ændringsforslag om, at denne bestemmelse udgår.

Også i spørgsmål om markedsføring har vi frit spil i Danmark. Udvalget har valgt at give underretningspligt ved førstegangsbrug i markedsøjemed, men direktivet lægger op til, at man også kan give indsigelsesret. Spørgsmålet er, om det ikke er den bedste måde. Vi overvejer i hvert fald at stille ændringsforslag herom. Det kan ikke være rigtigt, at ens adresse blot skal kunne udnyttes i markedsføringsøjemed, uden at man kan sige nej. En underretning er ikke nok.

Kort sagt: Det var godt, vi brugte sommeren til lovforslaget, men der er en del uafklarede ting, som vi skal dyrke. Nævnes kan i flæng, ud over det, jeg har nævnt: Behandlingen af følsomme oplysninger under retssager, hvad gælder der? Jeg har rejst spørgsmålet under en teknisk gennemgang, og jeg har ikke helt forstået, hvad der er rigtigt.

Så er der behandlingen af følsomme oplysninger, når det skyldes samfundsmæssige hensyn. Under den første første behandling hujede jeg en hel del af § 7, stk. 7. Jeg føler mig stadig væk ikke overbevist om, at de undtagelsesbestemmelser, der er i de enkelte stykker i § 7, er gode nok til at beskytte personoplysningerne.

Peter Skaarup (DF):

Vi havde jo først det her forslag til behandling før sommeren, og ved den lejlighed var der faktisk mange kritiske røster over for forslaget. Det skyldes, at de her 150 sider faktisk indeholdt en hel række bestemmelser, som flere medlemmer af Folketinget slet ikke forstod. Hvordan kan vi så forlange, at borgerne skal kunne forstå ting, som vi her ikke kan hitte rede i hvad baggrunden egentlig er for?

Jeg vil så medgive – og det er det, Dansk Folkeparti og også andre partier har fået ud af, at det nu kommer på banen efter sommerferien – at der er kommet nogle præciseringer og nogle forbedringer i forslaget, der gør, at det i hvert fald er bedre end det, vi så i forsommeren. Men vi må nok erkende, at det stadig væk indeholder en hel række bestemmelser, som efter vores opfattelse ikke er nødvendige at opretholde i

Danmark. Det er muligt, at man i andre EU-lande har behov for det, det kan vi ikke vurdere, men det er i hvert fald sådan, at vi i Dansk Folkeparti ikke kan anbefale, at man vedtager det forslag i den nuværende form i hvert fald.

Vi synes, at regeringen burde meddele, at det hastværk, som EF-direktivet har medført, og den frist, som ministeren sagde skulle være den 23. oktober for i hvert fald en nogenlunde færdiggørelse af forslaget, kan vi ikke opretholde. Det kan vi ikke gennemføre i det danske Folketing. Vi bør efter vores opfattelse gå til EU og sige, at det her direktiv kan Danmark ikke implementere, og det direktiv må EU så prøve at få os til at implementere, men som det er nu, kan vi ikke gøre det.

En af de ting, som vi hæfter os ved i Dansk Folkeparti, er stadig væk, som vi også gjorde det tidligere, spørgsmålet omkring de undtagelsesregler, der gør det muligt at registrere f.eks. politisk overbevisning. Vi erkender, at der kan være situationer, hvor Forsvarets og Politiets Efterretningstjenester nødvendigvis må gøre det, hvis der er tale om undergravende virksomhed over for samfundet, men det er nogle enkelte tilfælde, og det er ikke noget, der bør beskrives i en lov som den her, og det er ikke noget, der bør gives mulighed for via den her lov om personoplysninger. Derfor er det fortsat vores opfattelse, at det punkt bør udgå, og vi appellerer til ministeren om at sørge for, at det sker.

Så vil vi også igen henvise til den lovkvalitetskonference, som vi havde for ikke så lang tid siden, som skulle forsøge at regulere den strøm af lovgivning, der kommer specielt fra regeringen. Ved den konference var det fuldstændig klart, at der altså var tale om uforståelig lovgivning for utrolig mange mennesker i det danske samfund. Der var en række repræsentanter for virksomheder via erhvervslivets organisationer, der meddelte, at der kom en strøm af lovgivning, som man ikke kunne forstå, og som man havde svært ved at kunne implementere og rette sig efter.

Problemet, når man laver mere og mere lovgivning, som erhvervslivet og befolkningen som helhed ikke retter sig efter alligevel eller i hvert fald har svært ved at rette sig efter, er altså, at man får politikerlede, man får lede ved den lovgivning, som også er fornuftig, altså lovgivning, der regulerer, at vi ikke begår voldskriminalitet, at vi ikke begår grove volds handlinger, mord osv. Den respekt, der burde