

der, og at det vil medføre et øget ressourceforbrug.

Så vil vi også gerne henstille, at man ved udvalgsarbejdet også stiller sig på ofrenes side og ikke på forbrydernes side i kriminalitetsbekæmpelsen.

Sonja Albrink (CD):

I bemærkningerne til lovforslaget præsenteres forslaget som en revision og en modernisering af retsplejelovens bestemmelser om efterforskning, samtidig med at man præsenterer ny regulering af efterforskningsmetoder, som hidtil har været uregulerede.

I CD mener vi, at reglerne om tvangsindgreb skal indeholde en afvejning mellem hensynet til den enkeltes integritet og sikkerhed på den ene side og hensynet til en effektiv kriminalitetsbekæmpelse på den anden side.

Umiddelbart ser lovforslaget ud til at være i overensstemmelse med disse principper, samtidig med at det kan konstateres, at forslaget langt hen ad vejen blot kodificerer den praksis, som politiet i forvejen anvender i forbindelse med brugen af de uregulerede efterforskningsmetoder.

Selv om det i bemærkningerne til forslaget er anført, at der ikke er tale om nogen reform, så er det vel ikke for meget sagt, at der trods alt er tale om, at der nu i høj grad bliver lagt nogle faste rammer for efterforskningen, og at bestemmelserne om eksempelvis observation med kikert eller fotografering med deres kriminalitetskrav udelukker denne efterforskningsmetode i sager, hvor strafframmen ikke overstiger bøde. Dette er blot sagt for at præcisere, at her er tale om lovgivning, der fortjener et særdeles grundigt udvalgsarbejde.

Som forslaget foreligger, synes vi i CD, at der er gode intentioner, men også at der er ting, der kræver en nærmere udvalgsbehandling, og derfor ser vi frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg lagde især mærke til ordførertalen fra Socialistisk Folkeparti, hvor hr. Aage Frandsen priste lovforslaget her, fordi det var et resultat af et meget grundigt forarbejde med to store betænkninger og et meget omfattende bemærkningsapparat til lovparagrafferne her.

Det synes jeg man skal lægge vægt på i bedømmelsen af forslaget, fordi nogle af dem, der har kritiseret den voldsomme detailregulering,

nemlig repræsentanter for dem, der skal leve under den her detailregulering, dvs. politiet, nu må være klar over, at når der er lavet sådan et grundigt forarbejde, som der er her, er det jo ikke helt uvæsentligt; så har vi faktisk et godt grundlag at tage beslutning på her i Folketinget.

Det synes jeg er vigtigt at gøre sig klart, når vi står foran udvalgsarbejdet. Vi har faktisk et godt beslutningsgrundlag. Og så må selv de, der kunne være kritiske over for den voldsomme detailregulering, sige, at det er vigtigt, at vi her afvejer den enkeltes retssikkerhed over for hensynet til effektiviteten i efterforskningsarbejdet.

Også det, som politiet kalder den sunde fornuft, kan altså sættes på ord og i paragraffer, sådan at man sikrer sig, at der selv i de helt utænkelige tilfælde, hvor den sunde fornuft ikke skulle være til stede, gælder nogle regler, som man skal rette sig efter.

Det Radikale Venstre støtter forslaget og går ind i udvalgsarbejdet med fortrøstning.

Line Barfod (EL):

Det her lovforslag består af flere forskellige ting, og rent principielt vil jeg gerne opmærksom på, at vi mener, det er et problem, når man samler mange forskellige ting i ét lovforslag.

Det forslag, der er om ændring af prøvesagsordningen for advokater, synes vi er udmærket, men man bør overveje, om man ikke skal gå længere, end man har gjort her i forslaget, fordi der i dag efterhånden er så få sager, der får lov at komme for landsretten, at det bliver sværere for advokater at få en prøvesag.

Så er der nogle forskellige mindre ændringer omkring sagkyndige dommere og forskellige andre ting. Det ser fornuftigt nok ud.

Så er der en modernisering af reglerne om beslaglæggelse og edition. Det er meget fint, at man jævnlige ser på, om bestemmelser bør moderniseres og bl.a. gøres lettere forståelige. Der er dog nogle punkter i forslaget, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, bl.a. det, at vi mener, at den første gennemgang af papirer, der er blevet beslaglagt, skal ske i retten, uanset om papirerne stammer fra journalister eller fra andre grupper.

Den sidste klump af forslag er så regulering af nogle af de hidtil ulovregulerede tvangsindgreb: fotoforevisning, konfrontation, efterlysning og observation. Vi mener, det er et stort fremskridt, at de tvangsindgreb nu bliver lov-