

fra Politidirektøren i København netop nævnes, at dette lovforslag kan medføre et øget ressourcforbrug. Det er alt andet lige et øget ressourcforbrug, som vil gå ud over det øvrige opklaringsarbejde, og det kan godt være et forbehold, som vi vil tage i Venstre. Vi vil gå ind i et arbejde, hvor vi får vendt hver enkelt sten, inden vi siger enten ja eller nej. Men vi skal nok nå frem til at sige ja eller nej. Der er nok også et par paragraffer, der skal ændres, men det må de spørgsmål, vi stiller i forbindelse med udvalgsbehandlingen, jo vise.

Jeg skal heller ikke lade være med at udtrykke en vis bekymring over, at når man som nyalgt glæder sig til at gå ind i Retsudvalgets arbejde, så er det første, man ser i et lovkatalog, forslag om mindre isolationsfængsling, forslag om lempelser for prøveløsladelse, forslag om, at fængsledes kontakt til samfundet skal udvides, og forslag om, at visse reguleringer inden for Direktoratet for Kriminalforsorgen nu pludselig skal regelreguleres ved lov. Altså man skal ind og se på, om der nu er grund til, at den og den ikke må gå ud; det skal man ind og have domstolsafgørelse på. Det finder vi meget bekymrende.

Alt i alt er det et lovforslag, vi vil kigge på. Vi vil kigge på det med en vis skepsis. Selvfølgelig er vi ikke negative på forhånd, men vi vil heller ikke her afgive et tilsagn om, at vi spiser det råt for usødet.

Bendt Bendtsen (KF):

Justitsministeren har lavet et såkaldt opsamlingsheat med det foreliggende forslag. Der er noget, der er godt, og så er der noget, vi måske kan være en smule bekymrede over, men det kan være, at vi under behandlingen i udvalget kan få sat tingene på plads.

Det ser ud til, at man nu skal ind og lovregulere et område, som hidtil har været ulovreguleret, men som har været båret af det, vi kalder sund fornuft – en fremgangsmåde, som vel at mærke ikke har skabt de store problemer og den store kritik i det daglige arbejde.

Der skal lovgives, og når der detailreguleres så voldsomt, som der er tale om nogle steder i forslaget, kan vi risikere at få nogle utilsigtede problemer. Det er så åbenbart det, vi er nødt til at gå ind og se på om vi kan få løst. Det vil vi selvfølgelig arbejde positivt med, men omvendt må vi sige, at lovforslaget også indeholder regler omkring beslaglæggelse, som er groet i De Konservatives have.

Om lovforslaget kan vi sige, at opklaring og bekæmpelse af kriminalitet har stor vægt for os i Det Konservative Folkeparti, når vi går ind og ser på ændringen af reglerne på området. Umiddelbart kan det se ud til, at det ikke skaber nogen ændringer i de redskaber, politiet i dag anvender i efterforskningen mod kriminalitet.

Retsplejeloven er som bekendt politiets værktøjskasse, og det er vigtigt, at politiet har de rigtige værktøjer til rådighed, når opgaven skal løses.

Vi vil følge det her lovforslag meget nøje og arbejde positivt med det, men vi mener også, at der muligvis er tilretninger, før det egentlig passer ude i virkeligheden. Her tænker jeg på fotoforevisningen, som er et meget anvendt efterforskningsmiddel til fastlæggelse af en gerningsmands identitet. I praksis foretages en sådan forevisning ofte ude i marken under efterforskningen, også for at få konstateret, at forurettede ikke kan udpege en gerningsmand.

Hvis disse bestemmelser medfører, at en forsvaret skal være til stede, vil denne efterforskning falde til jorden, og effektiviteten vil forsvinde ud i det blå. Men hvis vi kan forstå forslaget på den måde, at forsvareren først skal være til stede, når der er rejst en konkret sigtelse mod en person, så kan det se anderledes ud.

Vi har også noteret os Rigspolitichefens høringsvar, hvor man anfører:

»En regulering som foreslået vil, således som det påpeges i betænkningen, indebære en begrænsning af politiets adgang til at anvende de nævnte efterforskningsmidler og vil i et vist omfang betyde øget ressourceanvendelse for politiet.«

Jeg vil godt spørge ministeren om, hvordan det hænger sammen med oplysningerne på side 41 i forslaget, hvor man skriver, at lovforslaget ikke skønnes at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Hertil kommer også bemærkningerne fra Rigspolitichefen om problemerne omkring observationsfotografier, hvor det kan give nogle utilsigtede problemer i forbindelse med efterforskning af forbrydelser, som ikke er fuldbyrdet, og hvor det foregår uden de mistænkte vidnen. Jeg tænker her specielt på narkoefterforskningen og den organiserede kriminalitet.

Jeg vil sige om reglerne om beslaglæggelse, at vi har ventet på disse regler siden november sidste år, men valget kom som bekendt i vejen.