

Især er vi da meget glade for, at man fjerner kravet om dansk indfødsret for medlemmer af beboerklagenævnene. Det er jo et af de oplagte områder, hvor vi kan fjerne nogle af de barrierer, der er, for at nye danskere kan føle sig integreret i det danske samfund.

I øvrigt er der stadig væk noget uklarhed om, hvad beboerklagenævnenes endelige kompetence er, som jeg godt kunne tænke mig at vi i løbet af udvalgsarbejdet får boret lidt dybere i, så vi også her er helt sikre på, hvad det er, vi ender op med at gøre.

Der er et forslag om en fleksibilitet ved istandsættelse ved fraflytning eller tilflytning til nyt lejemål, som vi også gerne vil være med til. Kun synes jeg, at det er et problem, at man giver så mange forskellige muligheder, at man kan risikere nogle ubehagelige kombinationer for folk, der flytter fra et lejemål til et andet.

Hvis man sådan typisk f.eks. flytter fra et sted, hvor man skal betale 14 dages leje ekstra, efter at man opsiger lejemålet, til et sted, hvor man først skal flytte ind 14 dage efter lejemålets begyndelse, så kan man stå med en hel måneds ekstra leje på én gang, fordi der skal renoveres efter forskellige regler i de to boliger. Den er vi ikke så glad for. Vi ville gerne have, at man nøjedes med at holde sig til, at det er den, der fraflytter, der har opgaven.

Endelig er der nogle ting om ungdomsboliger, hvor man ønsker at gøre markedet mere fleksibelt og derfor vil nedsætte opsigelsesvarslet til minimum 6 uger. Det synes vi godt nok er en sær måde at gøre markedet fleksibelt på. Når markedet er ufleksibelt, er det jo først og fremmest, fordi der er mangel på ungdomsboliger, fordi der er mangel på små billige boliger, ikke så meget små boliger, men i hvert fald billigere boliger i byområderne. Og her så vi jo meget gerne, at man i stedet for gik den vej, at man prøvede at bevare nogle af de små boliger, nogle af de billige boliger, og at man måske begynder at overveje igen at bygge ungdomsboliger. Så den del af det er vi ikke meget for.

Men lad os under udvalgsarbejdet undersøge, hvilke konsekvenser det får, og så vil jeg i øvrigt sige, at resten af de ændringer, der er i lovforslaget, vil vi gerne støtte.

#### Egil Møller (DF):

Dette lovforslag indeholder en række mindre ændringer i lov om almene boliger, for så vidt angår beboerklagenævnets kompetence, fordeling af udgifter til varmt vand, nye aftalemulig-

heder vedrørende istandsættelse ved fraflytning samt et kortere opsigelsesvarsel i ungdomsboliger. Disse ændringer er vi i Dansk Folkeparti positive over for.

Men forslaget indeholder en mere markant ændring i forhold til den nuværende lovgivning: at betingelsen for at være formand for og menige medlemmer af beboerklagenævnene, boligklagenævnet, huslejenævnet og byfornyelsesnævnet er, at de pågældende har dansk indfødsret. Denne ændring kan vi fra Dansk Folkeparti side ikke medvirke til.

#### Annie Lunde Hansen (CD):

Lad mig med det samme slå fast, at CD i høj grad støtter den del af forslaget, der vedrører ophævelse af krav om dansk indfødsret, således at der gives mulighed for at bringe de forskellige nævns sammensætninger i overensstemmelse med beboersammensætningen. Det er CD's opfattelse, at det i forbindelse med integration af udlændinge er meget vigtigt, at vores medborgere ikke forhindres i at påtage sig hverv, som de i øvrigt er velkvalificerede til.

Man kan jo ikke ligefrem påstå, at denne lov har mange måneder på bagen. CD finder det dog positivt, at man forsøger at rette eventuelle uklarheder og mangler i lovgivningen så hurtigt som muligt.

Selv om ændringerne bliver betegnet som mindre, synes jeg dog alligevel, at jeg vil gribe fat i et enkelt element i forslaget. Jeg har hæftet mig ved, at forslaget bl.a. indeholder en større grad af aftalefrihed med hensyn til overtagelse og fraflytning af det lejede i de tilfælde, hvor istandsættelsespligten påhviler lejeren. Der er opstillet tre valgmuligheder.

Aftalefrihed som princip skal ikke fornægtes, heller ikke inden for lejelovgivning, men forslaget giver dog CD anledning til at påpege, at man som følge af forslaget vil kunne komme i den situation, at man ved flytning fra én almen-nyttig bolig til en anden risikerer at stå uden tag over hovedet i indtil 1 måned – hvis man vel at mærke ikke er vågen. Det er vel ikke utænkeligt, at ikke alle er i stand til at se de eventuelle fremtidige konsekvenser af indgåelse af en af boligorganisationernes standardkontrakter, hvori det ene eller det andet alternativ er opstillet. Denne problemstilling bør derfor drøftes nærmere.

Som det fremgår af mit indlæg, støtter CD lovforslaget, herunder også ændringerne i retning af øget aftale- og valgfrihed. Uhensigts-