

førere, en konsekvensudvikling af, at man går ind for en total liberalisering af de finansielle markeder.

Altså i den logik, at man ønsker en total liberalisering af de finansielle markeder, kan jeg godt forstå, at man vil nedlægge det instrument, som Hypotekbanken er, men hvis man har den opfattelse – og det synes jeg sådan set at flere end os burde have under indtryk af det, der f.eks. foregår i øjeblikket – at der sådan set er brug for at sætte stop for liberaliseringen og sørge for, at man har nogle instrumenter, som ikke et hundrede procent styres af de internationale børser, mener vi, at man i stedet for at nedlægge Hypotekbanken burde overveje at tilføre den opgaver eller i hvert fald opretholde den som en mulighed for f.eks. i en given situation igen at kunne forsyne kommuner eller andre offentlige institutioner med nogle lavtforrentede lån på et tidspunkt, hvor de internationale finansmarkeder måske går fuldstændig bananas.

Jeg synes sådan set, det er uklogt. Vi er faktisk sikre på, at på et tidspunkt kommer vi til at genoprette en tilsvarende instans for simpelt hen at beskytte samfundet og de mest samfundsvigtige opgaver mod spekulationen på markederne. Derfor vil vi faktisk under udvalgsarbejdet prøve at gå efter den pointe, der hedder, om man ikke i stedet for skulle overveje at modernisere og tilføre Hypotekbanken nye opgaver i stedet for at nedlægge den.

Jeg ved godt, det så betyder, at der ikke kommer et stort provenu i statskassen, men jeg anser det altså ikke for at være noget væsentligt problem, om pengene ligger i den ene kasse eller den anden kasse, så længe det er samfundets penge.

Kim Behnke (FP):

Jeg skal ikke bebrejde den nuværende finansminister, at Fremskridtspartiets forslag om en egentlig privatisering af Hypotekbanken fik en lidt kedelig medfart for år tilbage. Det var pudsig nok en konservativ finansminister, som afviste det. Nu har vi fået en socialdemokratisk finansminister, og så foreligger der et forslag om at afvikle Hypotekbanken, og det kan vi selvfølgelig fuldt ud tilslutte os.

Vi har på det seneste oplevet, at Hypotekbankens aktiviteter har givet anledning til megen undren, når et såkaldt offentligt busselskab som Combus kan låne billige penge, uden at man vil oplyse til hvilken rente. Vi ved, at

Combus er ude i overordentlig tæt konkurrence med andre busselskaber ikke kun på egentlig rutebilstrafik, som DSB's busser i sin tid foretog, men også på turistikørsel her i København, ud af landet osv. Folk køres til Harzen i Combus-biler med lån lavt forrentet i Hypotekbanken. Det går selvfølgelig ikke, og derfor er der god grund til at få ændret den måde, det foregår på.

Så er der en ting, som undrer os lidt, og det er, at det fremgår af § 1, stk. 4, at alle forpligtelser og aftaler, banken påtager sig før den 1. januar 1999, skal gennemføres. Vi kunne godt være lidt bekymrede for, at der bliver en vældig trafik fra nu af og så frem til den 1. januar 1999. Allerede i morgen skal Finansudvalget behandle en ansøgning, som faktisk går ud på, at der skal optages et nyt stort lån i Hypotekbanken, og derfor er en af de ting, vi vil bruge udvalgsarbejdet til, at få belyst, hvad der skal ske fra nu af og så frem til den 1. januar 1999. Er der andre planer i skuffen om, at der skal lånes en masse penge ud? Hvis der er en sådan trafik undervejs, kan den afviklingsperiode, der tales om, jo blive ganske lang.

Så vil det være sådan, at der også står i fremsættelsestalen, at efter den 1. januar 1999 vil banken principielt ikke længere optage nye lån. Altså enten optager man nye lån, eller også gør man det ikke, og derfor undrer den formulering os. Det er klart, at der kan være nogle valutamæssige og lånemæssige betingelser, der gør, at man skal forny nogle lån, og hvis det er tilfældet, jamen så er det selvfølgelig i orden, men ellers må det være sådan, at der er lukket for aktiviteterne.

Så fremgår det, at det er Finansstyrelsen, der skal overtage specielt Fiskeribanken og Statens Uddannelsesstøtte. Vi kunne godt tænke os at formulere en idé, som går ud på, at i stedet for at lægge det over i Finansstyrelsen, som jo dybest set ikke er gearet til at drive bankvirksomhed, udliciterede man den opgave og bad et eller flere af de store pengeinstitutter i Danmark om at byde på at løfte opgaven.

Jeg ved godt, der er nogle formelle ting med hensyn til den måde, loven er blevet givet på osv., og derfor skal der antagelig dannes et eller andet særligt datterselskab, men i stedet for at man nu i Finansstyrelsen skal til at drive bankvirksomhed, synes vi, at den idé bør nævnes, at man foretager en udlicitering af opgaven og lader et pengeinstitut stå for det. Det er jeg overbevist om at de er langt bedre til end de sikkert glimrende medarbejdere i Finansstyrelsen, som