

området, dvs. at CO₂-målsætningen skal være indfriet senest år 2005? Kan jeg få en bekræftelse fra hr. Estrup på, at man vil fastholde og arbejde for denne målsætning?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Der var jo mange ting i hr. Estrups tale, som man kunne erklære sig enig i. Især var jeg lidt optaget af, at hr. Estrup begyndte at snakke om valutakursspekulationerne og den internationale krise. Jeg vil gerne høre, om det betyder, at Det Radikale Venstre er åben over for det forslag, som SF har rejst i Udenrigsudvalget om, at vi laver en høring her i Danmark om mulighederne for at tæmme valutakursspekulationen.

Vi har selv lagt nogle ideer frem om, at man kunne lave sådan en Tobinskat på transaktionerne for at få dæmpet de mest spekulative ting, som truer med at destabilisere verdensøkonomien. Er Det Radikale Venstre åben over for at lave en høring om det?

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille, er, hvordan hr. Jørgen Estrup har det med sin arbejdsmarkedsordfører. Jeg hørte her tidligere på dagen, at hr. Buksti fra Socialdemokratiet sagde, at det i hvert fald ikke var regeringens politik, når hr. Anders Samuelsen siger, at princippet omkring dagpengeberegningen fra regeringens side er, at dagpengeydelsen hvert år skal falde. Det er, hvad hr. Anders Samuelsen har sagt til Børsen.

Kan hr. Jørgen Estrup tilslutte sig hr. Bukstis undsigelse af den radikale ordfører? Kan vi få fastslået også fra radikal side, at det ikke er regeringens politik at plyndre de arbejdsløse ved at sætte dagpengene ned?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Et af de få lyse øjeblikke i den våde og kolde sommer var, da den radikale arbejdsmarkedsordfører fremkom med nogle meget præcise og sympatiske synspunkter omkring ændringer i efterlønsordningen, nemlig at 200-timers-reglen skulle afskaffes, sådan at der blev friere adgang til at arbejde ud over de 200 timer. Og jeg forstod på nogle udtalelser fra arbejdsministeren også i sommerens løb, at det også var regeringens holdning til dette spørgsmål.

Stor var derfor min overraskelse, da jeg læste den skriftlige del af statsministerens åbningstale. Jeg har forstået, at forslaget har opereret i en tidligere udgave af statsministerens åbningstale,

men her var det altså pist væk. Og derfor vil jeg sådan til oplysning gerne spørge, om denne fremragende idé stadig væk er radikal politik, eller om man har opgivet ideen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil gerne understrege over for hr. Kolstrup, at det, vi arbejder på, er at fastholde den målsætning. Jeg har, som hr. Kolstrup ved, under finanslovdebatten skubbet kraftigt til regeringen, for at man ikke skulle glemme den målsætning. Jeg synes til gengæld, at vi så skylder regeringen at gå ind i et samarbejde om at finde de instrumenter, som gør, at man kan fastholde målsætningen. Det er derfor, vi skal have en handlingsplan. Men mit udgangspunkt er, at målsætningerne skal opretholdes. Det er ikke millimeterne, der afgør det, men det er det store, seje træk for at komme derhen, hvor målsætningerne siger, vi skal hen.

Til hr. Jes Lunde: Jeg tror ikke, vi skal gå ind i en lang debat om Tobinskatten. Hr. Jes Lunde ved ligesom jeg, hvad problemerne er. Det, jeg sagde med mine ord om det internationale samarbejde, om en manglende respekt for, at jungleloven hersker på det her område, er, at vi skal have et bedre samarbejde og dermed også overveje, hvordan vi kan sikre, at de finansielle transaktioner ikke er nogle, der tager suveræniteten fra de regeringer, som faktisk gerne vil forsøge at få fastholdt en velfærdsmodel.

Jeg vil ikke begynde at gå ind i en diskussion om årsindkomstmodellen. Jeg har i og for sig sagt, hvad der var politikken på det punkt fra radikal side. Jeg synes, man skal være klar over, at det, som også står i den pågældende artikel, som hr. Jes Lunde citerer fra, er, at dette ikke er et færdigt stykke arbejde. Det har hr. Samuelsen også sagt, og derfor kan jeg jo ikke så godt svare på, hvor vi skal lande i den model. Jeg synes, man skal vente og se. Det er ikke en besparelsesmodel, der er lagt op til. Jeg synes, der er nogle, der har reageret meget overfølsomt på det her område.

Endelig til hr. Knud Erik Kirkegaard: Det må være dejligt at have adgang til tidligere udgaver af statsministerens åbningstale. Jeg var glad, da jeg så den her under fremlæggelsen, så jeg kan jo ikke vide noget om, hvad der har stået i tidligere udgaver. Jeg kan kun sige, at de ord, der står i åbningstalen om, at der skal ske forbedringer for muligheden for en gradvis tilbagetrækning, står vi helt bag.