

med den ideologi, som man formodentlig har fra SF's side om, at landmænd f.eks. ikke skal forgyldes. Her bliver landmænd, der sælger vindmøllejord, forgyldt. Det er således, at de får 13-14 pct. i afkast om året efter skat, hvis de opfører en vindmølle på deres jord.

Jeg vil gerne spørge, hvad SF vil gøre ved det, om man vil gå sammen med Dansk Folkeparti for at få nedsat de fuldstændig urimelige tilskud på trekvart milliard kroner, der ligger? Jeg synes, det er lidt dårligt, at SF holder hånden over de såkaldte vindmøllebaroner. Det er ikke mig, der kalder dem det. Det er offentligt kendt. Vindmøllebaronerne pudser deres grønne glorie med de røde afgifter.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Til hr. Klaus Hækkerup: Det kan da godt være, at vi skal kritisere Esbjergs borgmester. Det er der formentlig grund til, og det gør de forældre derovre jo også. Men jeg synes ikke, det fratager dette Folketing et ansvar for de her ting.

Hvis kommunerne skal leve op til de ting, vi kræver af dem at de skal leve op til på en ordentlig måde, på folkeskoleområdet, hvor der også er brug for en kæmpestor indsats i forhold til de sociale problemer og i forhold til børneoplysningsproblemerne, så skal der også være økonomisk rum til det. Det mener vi ikke at der er i den ny kommuneaftale. Der er sket en opbremsning af den økonomiske aktivitet.

Men i forhold til, hvor meget det private forbrug stiger, er det stadig væk sådan, at det offentlige forbrug stiger mindre end det private forbrug, også i regeringens egne økonomiske fremskrivninger. Og dér siger vi, at for os er det vigtigere, at vi i den her situation holder fast i solidariteten i velfærdssamfundet. Det er vigtigere, at de her kollektive opgaver, de solidariske opgaver, kan løses, end at vores private forbrug stadig væk kører derudad. Det er en grundlæggende prioritering hos os. Derfor støttede vi pinsepakken, hvor vi gik ind og lavede en midlertidig opbremsning i det private forbrug. Men det er jo netop, for at der skal være økonomisk rum til, at velfærdssamfundet kan udvikle sig. Derfor er vi ikke enige i kommuneaftalen.

Så til hr. Dyrhund:

Jeg er da meget tilfreds med, at hr. Dyrhund siger, at Socialdemokratiet ikke vil være med til, at en eneste smides ud af dagpengesystemet, men hvorfor så de her stramninger? Hvorfor

sætter vi dagpengeperioden ned? Hvorfor fjerner vi sikkerhedsnettet under de 50-54-årige? Jeg forstår ikke logikken i den tankegang. Som jeg har sagt tidligere: Hvis aktivering virkelig virker, hvis vi får noget, der ligner fuld beskæftigelse, er det da ligegyldigt, hvor lang dagpengeperioden er. Men hvorfor så ikke fastholde den på de nuværende 5 år? Der mangler enhver begrundelse for at lave de her stramninger, hvis synspunktet er, som hr. Dyrhund siger: at der ikke må ryge nogen ud.

Hvis Dansk Folkeparti vil være med til at udvide den vedvarende energi, er vi til enhver tid med på at støtte det.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrhund (S):

Jamen hr. Holger K. Nielsen svarede jo ikke på mit spørgsmål. Endnu flere smides ud af dagpengesystemet, sagde hr. Holger K. Nielsen ordret i sin ordførertale. Hvad er det for nogle?

Jeg tolker det, som hr. Holger K. Nielsen sagde, som fortid. Så hvad er det for nogle, der er blevet smidt ud af dagpengesystemet hidtil?

Og hvad er det for nogle, hr. Holger K. Nielsen forudskikker der skal smides ud af dagpengesystemet fremover? Hvad er dét for nogle?

Hr. Holger K. Nielsen bruger også vendingen, at de 50-54-årige smides ud af dagpengesystemet og over på bistandshjælp.

Kan hr. Holger K. Nielsen ikke give bare ét eneste eksempel på, at vi smider en 50-årig over på bistandshjælp med det, der bliver lavet nu, og det, der lægges op til? Bare ét eneste sølle eksempel! I stedet for at stå og sige sådan noget som det i en ordførertale så kom med noget dokumentation for og nogle konkrete eksempler på, at det vil ske! Det savner vi i høj grad her.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen jeg kan da ikke komme med nogen konkrete eksempler, for lovgivningen er jo ikke trådt i kraft endnu, og jeg håber heller ikke, at den kommer til at træde i kraft.

Men hr. Dyrhund står i virkeligheden og siger: Vi laver en lovgivning her, som ikke skal virke. Det synes jeg da er en interessant tilgang til de her ting. Han siger direkte: Vi fjerner sik-