

stilles til sikring af kvalitet og patientsikkerhed i sundhedsvæsenet.

Sundhedsministeriet finder det i denne forbindelse vigtigt at understrege, at det danske sundhedsvæsen bygger på en decentral model, hvorefter det er amtskommunerne, der har driftsansvaret for sundhedsvæsenet, herunder for ansættelse af det herfor nødvendige og kvalificerede personale.

Det er derfor også amternes ansvar at sørge for den nødvendige fortsatte kvalificering af personalet og om nødvendigt, hvis en ansat viser faglig inkompetence at reagere herpå, eventuelt ved at foretage indberetning til embedslægerne eller Sundhedsstyrelsen, som led i styrelsens tilsyn med sundhedspersonalet.

Endelig skal det bemærkes, at speciallægekommisionen, der blev nedsat i september 1998, bl.a. skal stille forslag til ændringer af uddannelsessystemet, der sikrer effektivitet og kvalitet i videreuddannelsen til speciallæge. Heri indgår også spørgsmålet om krav til eventuel recertificering af sundhedspersonalet.

Spm. nr. S 311

Til sundhedsministeren (29/10 98) af:
Ester Larsen (V):

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 4 og 5 stillet af Sundhedsudvalget (alm. del – bilag 39) oplyse, om ministeren er indstillet på tilbundsående at undersøge, om der er afgørelser i Bonelocsager, der bør omstødes på grund af ukorrekte lægelige oplysninger om patientinformation?«

Svar (10/11 98)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at jeg ingen kompetence har til at omstøde afgørelser, der er truffet af Sundhedsvæsnets Patientklagenævnet.

Det fremgår af centralstyrelseslovens § 13, stk. 1, at »Patientklagenævnet i sin virksomhed er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling om afgørelse«. Det vil sige, at Patientklagenævnet er uafhængigt af Sundhedsministeriet og af ministeren.

Nævnets beslutninger er, jf. § 13, stk. 2 i centralstyrelsesloven, administrativt endelige. Det vil alene være et domstolsanliggende at tage stilling til en eventuel anke over nævnets afgørelser.

Der kan dog i sager, som nævnet tidligere har behandlet, senere blive afdækket nye og for sagens afgørelse væsentlige forhold. I sådanne tilfælde kan Patientklagenævnet, jf. § 15, stk. 3, i nævnets forretningsorden, genoptage behandlingen af sagen. En anmodning om genoptagelse af en afgjort sag fremsættes af sagens parter. Nævnet kan også selv genoptage en sag.

Det fremgår af en redegørelse fra direktør for Patientklagenævnet Anne Lind Madsen, at hun vil undersøge det tilfælde nærmere, hvor der på baggrund af en læges udtalelser i TV-udsendelsen Fak2ren blev rejst tvivl om omfanget af hans information til patienterne inden operation med Boneloc-cement.

Samtidig er det i redegørelsen oplyst, at det er direktør Anne Lind Madsens vurdering, at udsendelsen i øvrigt ikke bragte nye oplysninger frem i relation til Patientklagenævnets afgørelsesgrundlag i Boneloc-klagesagerne. Redegørelsen fra Anne Lind Madsen er sendt til Sundhedsudvalget i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 5 den 26. oktober 1998.

På denne baggrund finder jeg ikke, at der er grundlag for at iværksætte særlige tiltag, idet jeg må lægge til grund at Patientklagenævnet selv, jf. ovenfor, tager sager op til fornyet vurdering, hvis der fremkommer nye oplysninger, der berettiger dette.

Spm. nr. S 350

Til statsministeren (3/11 98) af:
Ester Larsen (V):

»Vil statsministeren redegøre for, hvordan journalister og offentligheden fortsat vil blive sikret uhindret adgang til AIC-arkivet uanset AIC's eventuelle rolle i en kommende undersøgelse af PET?«

Svar (16/11 98)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg forstår spørgsmålet på den måde, at spørgeren ønsker at vide, hvordan journalister m.fl.